

(03-AC-14-03-31.DOC)

**ACTA DE LA SESIÓN DE LA COMISIÓN DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y MEDIO
AMBIENTE DE CANARIAS CELEBRADA EL 31/03/2014 DE 2014, N° 01/14**

ASISTENTES

Presidente

Domingo Berriel Martínez, Excmo. Sr. Consejero de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial

Vicepresidente 1º

Mario Pérez Hernández, Ilmo. Sr. Viceconsejero de Política Territorial.

Vicepresidente 2º

Pedro Cuesta Moreno, Ilmo. Sr. Director General de Protección de la Naturaleza
(Por ausencia de Guacimara Medina Pérez, Ilma. Sra. Viceconsejera de Medio Ambiente)

Vocales con voz y voto

Dirección General de Ordenación del Territorio.

Jesús Romero Espeja, Director General de Ordenación del Territorio

Representante de la Consejería competente en materia de Turismo

Miguel Cabrera Cabrera, Director General de Infraestructura Turística.

Representante de la Consejería competente en materia de Infraestructuras.

Juan Ventura Medina Aguiar, Director General de Infraestructura Viaria

Representante de la Consejería competente en materia de Industria y Energía.

María Antonia Moreno Ceron, Directora General de Industria y Energía

Representante de la Consejería competente en materia de Agricultura

Pedro Tomás Pino Pérez, Director General de Agricultura y Desarrollo Rural.

Representante de FECAI

Ana Kursón Ghattas, Cabildo de Gran Canaria

Pino de León, Cabildo de Tenerife

Pedro San Ginés Gutiérrez, Cabildo de Lanzarote

Vocales con voz y sin voto

Letrado Departamental Servicios Jurídicos.

Elena Barate Altamirano

Secretaría

Belén Díaz Elías

En Las Palmas de Gran Canaria, a 31 de marzo de 2014, se reúne en 2ª convocatoria, la Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias, en la sala de juntas de la planta 1 del edificio de Usos Múltiples I, sito en la Plaza de los Derechos Humanos s/n de Las Palmas de Gran Canaria y simultáneamente mediante VIDEOCONFERENCIA con la planta 6ª del edificio Servicios Múltiples I, bajo

(03-AC-14-03-31.DOC)

la Presidencia de su titular y con la asistencia de los miembros relacionados al comienzo del acta, así como con la participación de los siguientes invitados

Antonio Domínguez V.	FEPECO
Yolanda Arenas	CONCAP
Juan Luis Lorenzo	CONCAP
Juan Javier Martín Brito	CONCAP
Miguel Angel Santana Cárdenes	Cabildo de Lanzarote
Francisco José Fabelo Marrero	Cabildo de Lanzarote
Víctor M. Quevedo Domínguez	Cabildo de Gran Canaria
Carlos Trujillo Morales	Cabildo de Gran Canaria
Fernando Hernández García	Ayuntamiento de La Orotava
Adele Díaz	Ayuntamiento de La Orotava
Narciso A. Pérez Hernández	Ayuntamiento de La Orotava
Alvaro Arbelo González	Ayuntamiento de Arico
Elena Díez del Corra Pedrero	Ayuntamiento de Arico
Salvador Delgado Guerra	Ayuntamiento de Tuineje
Lorenzo Tomás	Ayuntamiento de Mogán
Doramas Rodríguez	APIA XXI
Sandra De León Hernández	GESPLAN
Leonor Belón González	GESPLAN
Eva Padrón Sánchez	GESPLAN
Jenifer Scholz Fernández	GESPLAN
Concepción Ruiz	GESPLAN
Javier Camino Dorta	Servicio Externo de Gesplan
María Inmaculada Morales Guerra	Servicio Externo de Gesplan
Cristóbal González Peñate	Dirección General de Protección de la Naturaleza
Dulce M ^a de Armas González	Dirección General de Protección de la Naturaleza
Adalberto González del Pino	Dirección General de Protección de la Naturaleza
Eugenio Aznar Vallejo	Dirección General de Telecomunicaciones y N.T.
Joaquín González Vega	Dirección General de Industria y Energía
Pedro Sosa Martín	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Teresa Navarro	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Jose Ricart Esteban	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Manuel J. Garrido	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Enrique Benilla Perdomo	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Carlos Pedrero Balas	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Jesús Luna Ferrer	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Juan José Santana Rodríguez	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Antonia García Carló	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Eduardo Risueño Díaz	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Juan José Campos L.	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Paloma Galeán Pérez	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Ignacio Bernad Millan	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial
Luis López Maestro	Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial

(03-AC-14-03-31.DOC)

Siendo las 11:00 horas, del día indicado y existiendo quórum suficiente, sin perjuicio de las incorporaciones que se producen a lo largo de la sesión, la Presidencia de la Comisión declara la sesión legalmente constituida e inicia el debate de los temas previstos en el Orden del Día:

1. ASUNTOS DE PRESIDENCIA
2. RATIFICACION, SI PROCEDE DEL ACTA ANTERIOR: **02/14, DE 24 de Febrero de 2014.**

GENERALES.

3. **DACIÓN DE CUENTA.** EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 08/04/2010 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 252/2008, Y SENTENCIA DE 25/07/2013 DEL TS DICTADA EN EL R.C. 3411/2010, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 30/07/2008 DE APROBACION DEFINITIVA DE LAS NORMAS DE CONSERVACIÓN DEL MONUMENTO NATURAL DE MONTAÑA DE GUAZA. T.M ARONA. EXP 042/13.
4. **DACIÓN DE CUENTA.** EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 07/10/2013 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0301/2011, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 19/05/2011 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ARONA. T.M ARONA. EXP 005/14.
5. **DACIÓN DE CUENTA.** EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 15/07/2008 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0149/2005, Y SENTENCIA DE 08/06/2012 DEL TS DICTADA EN EL R.C. 1466/2009, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 09/03/2005 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DE LA ADAPT. BÁSICA, MODIF. PUNTUALES Y CONV. URBANÍSTICOS DEL PGO DE LAS PALMAS DE G.C. T.M LAS PALMAS DE GRAN CANARIA. EXP 006/14.
6. **DACIÓN DE CUENTA.** EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 05/11/2013 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0013/2012, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 19/05/2011 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ARONA. T.M ARONA. EXP 007/14.
7. **DACIÓN DE CUENTA.** EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 30/12/2013 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0273/2011, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 19/05/2011 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ARONA. T.M ARONA. EXP 008/14

TENERIFE.

8. **PROYECTO DE ACTUACIÓN TERRITORIAL PARA LA INSTALACIÓN DE DEPÓSITO PARA EL ALMACENAMIENTO DE PRODUCTOS PIROTÉCNICOS DE LAS CLASES I, II, III, IV Y VIII.** SOLICITUD DE DESISTIMIENTO E INCOACIÓN DE UN NUEVO PROYECTO PRESENTADA POR LOS INTERESADOS. T.M. ARICO. EXPTE.2009/1110.
9. **PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DE ORDENACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE TELECOMUNICACIONES DE LA ISLA DE TENERIFE.** MODIFICACIÓN DE LA REDACCIÓN DEL ACUERDO DE LA COTMAC DE 25/11/2013. IS.TENERIFE. EXPTE. 2009/0967.
10. **PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ADEJE.** TRÁMITE DE APROBACIÓN DE LA MEMORIA AMBIENTAL. T.M. ADEJE. EXPTE. 2012/2073.
11. **PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE SANTA CRUZ DE TENERIFE.** SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO PARA CUMPLIMENTAR ACUERDO DE COTMAC DE 30/07/2013 T.M. SANTA CRUZ DE TENERIFE. EXPTE. 2007/0525.
12. **MODIFICACIÓN DE LA NORMATIVA DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE LA OROTAVA.** TRÁMITE DE APROBACIÓN DEFINITIVA. T.M. LA OROTAVA. EXPTE. 2012/1596.
13. **PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE** RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DEL CONDICIONANTE Nº 7 DE LA D.I.A. DEL PROYECTO "LINEA 1 DEL

(03-AC-14-03-31.DOC)

METRO LIGERO DE TENERIFE" ASÍ COMO EN RELACIÓN A LA MODIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN Nº 14/2008, DE 24 DE ENERO DE LA VMA, QUE ACORDÓ EL NO SOMETIMIENTO DEL PROYECTO "LÍNEA 2 DEL METRO LIGERO DE TENERIE" AL PROCEDIMIENTO DE IMPACTO AMBIENTAL. AMBOS PROYECTOS PROMOVIDOS POR METROPOLITANO DE TENERIFE, S.A. T.M. SANTA CRUZ DE TENERIFE Y SAN CRISTÓBAL DE LA LAGUNA. EXPTES. 1/2002 Y 2007/1513.

14. **PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE EN RELACIÓN A LA EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO "PARQUE EÓLICO PORIS DE ABONA DE 18.400 KW" PROMOVIDO POR ALAS CAPITAL. T.M DE ARICO, S.A. EXPTE.2010/1273.**

FUERTEVENTURA

15. **PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO "PARQUE EÓLICO LA TABLADA, PARQUE EÓLICO EL MORALITO Y LÍNEA AEREA A 66KM DE EVACUACIÓN" PROMOVIDO POR ENERGÍAS EÓLICAS DE FUERTEVENTURA S.L. TM. DE TUINEJE. IS. FUERTEVENTURA (EXP. 2012/0399)**

LANZAROTE

16. **PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO "PARQUE EÓLICO CHIMIDA Y LÍNEA SOTERRADA DE EVACUACIÓN DE 30KV", PROMOVIDO POR ALAS CAPITAL & GAS NATURAL S.A. TM. DE TEGUISE Y SAN BARTOLOMÉ.IS. LANZAROTE (EXP.2010/0422)**
17. **PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DE ORDENACIÓN HIDROLÓGICA DE LANZAROTE. INFORME ART. 11 TRLOTENC AL INFORME DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL (DOCUMENTO TÉCNICO PREPARATORIO PARA LA APROBACION INICIAL). PROMOTOR: CONSEJO INSULAR DE AGUAS DE LANZAROTE. EXP: 2011/0981**
18. **PLAN INSULAR DE ORDENACIÓN DE LA ISLA DE LANZAROTE. TRÁMITE DE APROBACIÓN DE LA MEMORIA AMBIENTAL E INFORME ART.27RPC (EXP.2008/1731)**

GRAN CANARIA

19. **PLAN TERRITORIAL PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL ESPACIO ENTRE LA GC-1 Y LA GC-500, EN SAN BARTOLOMÉ DE TIRAJANA (PTP-9). INFORME ART. 11 TRLOTENC DEL MODIFICADO Y DEL DOCUMENTO TÉCNICO DE SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS DE LA APROBACIÓN INICIAL. PROMOTOR: CABILDO DE GRAN CANARIA. T.M. SAN BARTOLOMÉ DE TIRAJANA. EXP 2010/0785.**
20. **PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DEL CORREDOR LITORAL VARIANTE GC-1 CIRCUNVALACIÓN DEL PARQUE AEROPORTUARIO Y ACCESO AL AEROPUERTO (PTE-13). INFORME PREVIO A LA APROBACION DEFINITIVA. EXP 2009/1002**
21. **PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DE ORDENACIÓN DEL LITORAL DE TAURO (PTE-29). INFORME AL DOCUMENTO DE APROBACIÓN PROVISIONAL. EXP 2010/1682.**
22. **REVISION PARCIAL Nº 2 PGO TEJEDA "APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO", ZONA CRUZ BLANCA. TRÁMITE DE APROBACIÓN DEFINITIVA. T.M. TEJEDA. EXP 2012/2124.**
23. **MODIFICACION DEL PGO EN LA PARCELA CALIFICADA ES, SITUADA EN PASEO DE CHIL/OLOF PALME. TRÁMITE DE EXCLUSION DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACION AMBIENTAL E INF. ART. 11 TRLOTENC A LA APROBACIÓN INICIAL. T.M. LAS PALMAS DE G.C. EXP 2013/1163.**

(03-AC-14-03-31.DOC)

**24. PLAN PARCIAL SUSNO 10-C PLAZA DE TOROS. INFORME CONSULTA ART. 11 DEL
TRLTECNC. T.M. TELDE. EXP 2009/0646.**

25. ASUNTOS DE URGENCIA

1 ASUNTOS DE PRESIDENCIA

No hubo asuntos de esta naturaleza.

2 RATIFICACION, SI PROCEDE DEL ACTA ANTERIOR: 02/14, DE 24 DE FEBRERO DE 2014

A continuación pregunta el Presidente si se ratifica el acta nº 02/14 de 24 de Febrero de 2014.

Sin ninguna otra intervención, **SE ADOPTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:**

UNICO: Ratificar el acta de esta Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias correspondiente a la sesión nº 02/14 de 24 de Febrero de 2014.

**3 DACIÓN DE CUENTA. EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 08/04/2010 DEL TSJC, DICTADA EN
EL RCA 252/2008, Y SENTENCIA DE 25/07/2013 DEL TS DICTADA EN EL R.C. 3411/2010,
CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 30/07/2008 DE APROBACION DEFINITIVA DE LAS
NORMAS DE CONSERVACIÓN DEL MONUMENTO NATURAL DE MONTAÑA DE GUAZA.
T.M ARONA. EXP 042/13**

Por la Secretaría de la Comisión se da cuenta del contenido de la sentencia.

A continuación, sin que se produjera ninguna intervención **SE ADOPTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Tomar conocimiento de la Sentencia de 8 de abril de 2010 dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, que estima el recurso contencioso administrativo nº 252/2008 interpuesto por RINCÓN DE LOS CRISTIANOS, S.A. contra el Acuerdo de la COTMAC de fecha 30 de julio de 2008 por el que se aprueban definitivamente las Normas de Conservación del Monumento Natural de Montaña de Guaza. Sin imposición de costas.

SEGUNDO. Tomar conocimiento de la Sentencia de 25 de julio de 2013 dictada por el Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, que resuelve haber lugar al recurso de casación nº 3411/2010, casando y anulando la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias de 8 de abril de 2010 y declarando la inadmisibilidad del recurso contencioso administrativo nº 252/2008. Sin imposición de costas.

TERCERO. Notificar el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia de Canarias, a la Dirección General del Servicio Jurídico, al Cabildo Insular de Tenerife y al Ayuntamiento de Arona. Asimismo, a efectos de su conocimiento, dar traslado al Servicio Jurídico Administrativo de Planeamiento Territorial, Servicio Jurídico de Ordenación del Suelo Rústico y Espacios Naturales Protegidos, Servicio de Estrategia e Información Territorial y Servicio de Régimen Jurídico de la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial.

CUARTO. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Canarias.

(03-AC-14-03-31.DOC)

4 DACIÓN DE CUENTA. EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 07/10/2013 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0301/2011, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 19/05/2011 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ARONA. T.M ARONA. EXP 005/14.

Por la Secretaria de la Comisión se da cuenta del contenido de la sentencia.

A continuación, sin que se produjera ninguna intervención **SE ADOPTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Tomar conocimiento de la Sentencia firme de 7 de octubre de 2013 dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sala de lo Contencioso- Administrativo, Sección Segunda, que desestima el recurso contencioso administrativo nº 00301/2011 interpuesto por REAL TENERIFE SUR, S.L., contra el Acuerdo de la COTMAC de 19 de mayo de 2011 por el que se aprueba de forma definitiva y parcial el Plan General de Ordenación de Arona, sin imposición de costas.

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia de Canarias, al Ayuntamiento de Arona y a la Dirección General del Servicio Jurídico del Gobierno de Canarias. Asimismo, y a efectos de su conocimiento, dar traslado al Servicio Jurídico Administrativo de Planeamiento Urbanístico Occidental, Servicio de Régimen Jurídico y Servicio de Estrategia e Información Territorial de la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial.

TERCERO. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Canarias



5 DACIÓN DE CUENTA. EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 15/07/2008 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0149/2005, Y SENTENCIA DE 08/06/2012 DEL TS DICTADA EN EL R.C. 1466/2009, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 09/03/2005 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DE LA ADAPT. BÁSICA, MODIF. PUNTUALES Y CONV. URBANÍSTICOS DEL PGO DE LAS PALMAS DE G.C. T.M LAS PALMAS DE GRAN CANARIA. EXP 006/14

Por la Secretaria de la Comisión se da cuenta del contenido de la sentencia.

A continuación, sin que se produjera ninguna intervención **SE ADOPTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Tomar conocimiento de la Sentencia de 15 de julio de 2008 dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, que desestima el recurso contencioso administrativo nº 149/2005 interpuesto por Don Juan Melián Reina contra el Acuerdo de la COTMAC de fecha 9 de marzo de 2005 por el que se aprueba de forma definitiva y parcial la adaptación básica, modificaciones puntuales y convenios urbanísticos del Plan General de Ordenación de Las Palmas de Gran Canaria, sin imposición de costas.

SEGUNDO. Tomar conocimiento de la Sentencia de 8 de junio de 2012 dictada por el Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, que desestima el recurso de casación n.º 1466/2009 interpuesto por Don Juan Melián Reina contra la mencionada Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Canarias de 15 de julio de 2008, e impone las costas del recurso de casación a la parte recurrente, respecto de la minuta de los Letrados de las Administraciones recurridas, a la cantidad máxima de 3.000 € cada una.

TERCERO. Notificar el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia de Canarias, a la Dirección General del Servicio Jurídico y al Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria. Asimismo, a efectos de su conocimiento, dar traslado al Servicio Jurídico Administrativo de Planeamiento Urbanístico Oriental, Servicio de Estrategia e Información Territorial y Servicio de Régimen Jurídico de la Consejería de Obras

(03-AC-14-03-31.DOC)

Públicas, Transportes y Política Territorial.

CUARTO. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Canarias.

6 DACIÓN DE CUENTA. EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 05/11/2013 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0013/2012, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 19/05/2011 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ARONA. T.M ARONA. EXP 007/14

Por la Secretaria de la Comisión se da cuenta del contenido de la sentencia.

A continuación, sin que se produjera ninguna intervención **SE ADOPTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Tomar conocimiento de la Sentencia firme de 5 de noviembre de 2013 dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sala de lo Contencioso- Administrativo, Sección Segunda, que estima en parte el recurso contencioso administrativo nº 013/2012 interpuesto por Doña María León Fumero contra los Acuerdos de la COTMAC por el que se aprueba el Plan General de Ordenación de Arona, de fechas 20 de diciembre de 2006 y 19 de mayo de 2011 y publicado en el BOP de 21 de noviembre de 2011, declarando que las parcelas 07, 08 y 10 del Sector de Cabo Blanco han de incluirse como suelo urbano consolidado; que las parcelas 05, 06 y 09 han de incluirse, al menos, como suelo urbano no consolidado; y que las parcelas 205, 330, 331 y 339 no pueden alterar su categoría de suelo no urbanizable. Sin imposición de

SEGUNDO. Dar traslado del presente Acuerdo al Servicio Técnico de Planeamiento Urbanístico Occidental para que identifique los documentos afectados por el fallo de la sentencia en el ejemplar obrante en esta Administración, a los efectos de estampillar la correspondiente diligencia de nulidad.

TERCERO. Dar traslado del presente Acuerdo al Ayuntamiento de Arona, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, a los efectos de dar cumplimiento al contenido del fallo de la sentencia.

CUARTO. Notificar el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia de Canarias, a la Dirección General del Servicio Jurídico y al Ayuntamiento de Arona. Asimismo, a efectos de su conocimiento, dar traslado al Servicio Jurídico Administrativo de Planeamiento Urbanístico Occidental, Servicio de Régimen Jurídico y Servicio de Estrategia e Información Territorial de la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial.

QUINTO. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Canarias.

7 DACIÓN DE CUENTA. EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE 30/12/2013 DEL TSJC, DICTADA EN EL RCA 0273/2011, CONTRA ACUERDO DE LA COTMAC DE 19/05/2011 DE APROBACIÓN DEFINITIVA Y PARCIAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ARONA. T.M ARONA. EXP 008/14

Por la Secretaria de la Comisión se da cuenta del contenido de la sentencia.

A continuación, sin que se produjera ninguna intervención **SE ADOPTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Tomar conocimiento de la Sentencia firme de 30 de diciembre de 2013 dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Sala de lo Contencioso- Administrativo, Sección Segunda, que desestima el recurso contencioso administrativo nº 00273/2011 interpuesto por COMPAÑÍA TENERIFE CONFORT,

(03-AC-14-03-31.DOC)

S.L., contra el Acuerdo de la COTMAC de 19 de mayo de 2011 por el que se aprueba de forma definitiva y parcial el Plan General de Ordenación de Arona, sin imposición de costas.

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo al Tribunal Superior de Justicia de Canarias, al Ayuntamiento de Arona y a la Dirección General del Servicio Jurídico del Gobierno de Canarias. Asimismo, y a efectos de su conocimiento, dar traslado a los Servicios Jurídico Administrativo de Planeamiento Urbanístico Occidental, de Régimen Jurídico y de Estrategia e Información Territorial de la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial.

TERCERO. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Canarias.

El presidente, Domingo Berriel, propone tratar en primer lugar el punto 18 por motivos de agenda de los representantes del Cabildo de Lanzarote.

18 PLAN INSULAR DE ORDENACIÓN DE LA ISLA DE LANZAROTE. TRÁMITE DE APROBACIÓN DE LA MEMORIA AMBIENTAL E INFORME ART.27RPC (EXP.2008/1731)

Exponen el asunto Jorge Cebrián, Leonor Belón e Inmaculada Morales (GESPLAN).

Tras la exposición por parte del técnico ambientalista de las cuestiones más relevantes en relación con el documento de Memoria Ambiental, el presidente plantea que desde la ponencia técnica se ha dejado traslucir una cierta incoherencia entre el proceso de evaluación ambiental realizado para un proyecto de parque eólico en Chimida y la evaluación ambiental que recoge el PIO para ese mismo suelo. A la vista de este planteamiento la Directora General de Industria y Energía, Antonia Moreno, aclara que la zona en la que se pretende ubicar el parque (**entre** el Alto de la Ermita de las Nieves y el Risco de Famara) está fuera de ZEPA y fuera de ZEP.

Domingo Berriel matiza que de acuerdo con lo que se ha expuesto parece que la Memoria Ambiental dice que la zona Alto de la Ermita de las Nieves tiene protección natural paisajística y quiere saber qué valores posee en presencia para protegerlos. Juan José Santana da lectura al documento (punto 16 de la página 4) y dice que se trata de un área de interés natural con valores paisajísticos de importancia (AIN03 Alto de la Ermita de las Nieves y AIP 01 Risco de Famara). Interviene el técnico ambientalista Jorge Cebrián para expresar que hay valores en presencia si bien no puede concretar si de carácter natural o paisajístico. A la pregunta de Juan José Santa de si ese valor natural que hay en AIN03 y AIP 01 se mantiene o no, Leonor Belón, afirma que no hay variaciones.

A continuación toma la palabra Teresa Navarro para expresar una serie de propuestas resultado de una reunión de trabajo con el equipo informante y redactor del PIOLZ y en relación con los condicionantes de la propuesta de memoria ambiental detectados como de mayor relevancia por el equipo informante.

Se tienen en cuenta los condicionantes h, j, k y l de dictamen que se trae al Pleno.

En relación al condicionante h)

Se debe reconsiderar o justificar la zona de actividad extractiva (ZAE) dentro de ZEPA. (Cumplimiento del Decreto 6/1997 y art. 45. De la Ley de Patrimonio Natural y Biodiversidad)."

Se añade de Canarias

Se debe valorar quitar el área extractiva o en su caso dejar fuera de ordenación (art.44-bis del TRLOTENC) en el régimen adecuado que garantice la no generación de responsabilidad patrimonial.

En relación al condicionante j)

"Se deberá ampliar la justificación o revisar la zonificación en aquellas Zonas C y D afectadas por hábitats de interés comunitario y que tienen efectos muy significativos o significativos; debiendo incluir específicamente las medidas apropiadas para evitar el deterioro y la alteración que repercute en las

(03-AC-14-03-31.DOC)

especies de los hábitats integrados en la Red Natura 2000 o el deterioro o contaminación de los que no se encuentren incluidos en dicha Red, en cumplimiento del artículo 45, apartados 2, 3 y 4 de la Ley 42/200"

Se añade:

En caso de mantener la zonificación se debe precisar el objetivo de protección del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote sobre los hábitats de interés comunitario, en especial los de carácter prioritario. Además, la planificación municipal que aborde los suelos urbanizables en los que se localicen hábitats de interés comunitario, deberá resolver las condiciones de protección no pudiendo estos suelos computar a efectos de Espacios Libres en la ordenación

En relación con el condicionante k)

Se deberá ampliar la justificación o revisar la zonificación Zonas C y D afectadas por los BIC, ya que existen zonas C y D donde se producen afecciones al patrimonio y la protección otorgada por la Ley 4/1999.

Se añade lo mismo que en el condicionante j.

Y en cuanto al condicionante l)

Se deberá reconsiderar la propuesta, o justificar la compatibilidad, de las zonas de actividad extractiva (ZAE) con las áreas de valor ecológico o cultural, recogidas en la ordenación del paisaje (plano O.7); con las áreas de "alta" o "media" calidad para la conservación o limitaciones de uso.

Se añade lo mismo que en el condicionante h.

A la vista de lo expuesto por Teresa Navarro sobre la falta de capacidad de carga residencial y la necesidad de mejorar la capacidad de carga turística, Domingo Berriel concluye que en la siguiente fase esa capacidad de carga debe estar muy clara. Considera que la COTMAC está dando por buena que no hay mayor capacidad de carga que la prevista en el planeamiento actual pero este extremo debe acreditarse fehacientemente en la siguiente fase y en caso de incrementarse deberá asumirse por el modelo.

El Cabildo de Lanzarote responde que lo acreditarán.

A continuación pide la palabra Elena Zarate, Letrada de la Dirección General del Servicio Jurídico. Advierte que la Memoria Ambiental contiene determinaciones sobre el Medio Marino. Al respecto menciona dos sentencias del TC (87/2013 y 99/2013) donde se aborda la cuestión relativa a las competencias sobre los espacios públicos marinos. Se concluye en dichas sentencias que la Comunidad Autónoma solo tiene competencias sobre Espacios Públicos Marinos si está acreditado con informe técnicos que existe una continuidad ecológica que no física entre el espacio terrestre y el marino. En este caso, la memoria ambiental solo puede contener determinaciones sobre el espacio marino si se acredita este extremo ya que en caso contrario se estarían invadiendo competencias estatales. A raíz de esta intervención se matiza el condicionante recogido en la letra d) del dispositivo primero.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Conforme a lo dispuesto en el artículo 27.1.e) II del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias (RPC) aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **APROBAR** la **MEMORIA AMBIENTAL** del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote, PIO-LZ, (EXP.2008/1731) **CONDICIONADA** a la subsanación o corrección de las siguientes observaciones:

1. En relación a la subsanación de las observaciones de carácter ambiental derivadas del Acuerdo de

(03-AC-14-03-31.DOC)

la COTMAC de 28 de Octubre de 2013:

- a. Se deberá describir en la Memoria de Información y en el ISA los sustratos marinos.
- b. Se deberán incorporar al apartado de Inventario Español del Patrimonio Natural y la Biodiversidad las siguientes especies: *Limonium papillatum* (siempre viva zigzag), *Trechus detersus* (cucosito oriental) y *Lanius excubitor* (alcaudón real).
- c. Se deberá profundizar el diagnóstico de los elementos y procesos del patrimonio natural, dotándolo de una óptica territorial que exponga los lugares en los que se manifiesten los problemas que afectan a los elementos y procesos del patrimonio natural. Por otro lado, se considera oportuno ampliar los datos que cuantifiquen y dimensionen la problemática que afecta a cada elemento y procesos del patrimonio natural.
- d. Solo en el caso de quedar acreditada la continuidad ecológica entre el espacio terrestre y el marino, se incluirán determinaciones relativas a la zonificación del medio marino.
- e. Se debe ligar el cumplimiento de los objetivos ambientales al resultado del estudio de capacidad de carga. Por otro lado, el sistema de indicadores debe establecer para cada uno de los indicadores el valor de partida en el momento de la elaboración del ISA y establecer una relación con los objetivos marcados.
- f. Se deberá incorporar en la normativa la totalidad de medidas correctoras para los aspectos relacionados en el apartado 7 del Anejo del ISA.
- g. Se deberá revisar la delimitación de borde de la zonificación en función de las unidades de diagnóstico.
- h. Se deberá reconsiderar o justificar la zona de actividad extractiva (ZAE) dentro de ZEPA. En cumplimiento del Decreto 6/1997 y art. 45. De la Ley de Patrimonio Natural y Biodiversidad). Se debe valorar quitar el área extractiva o en su caso dejar fuera de ordenación (art.44-bis del TRLOTENC) en el régimen adecuado que garantice la no generación de responsabilidad patrimonial. Se deberá ampliar la justificación sobre la compatibilidad de las zonas C con los valores ambientales presentes.
- i. Se deberá ampliar la justificación o revisar la zonificación en aquellas Zonas C y D afectadas por hábitats de interés comunitario y que tienen efectos muy significativos o significativos; debiendo incluir específicamente las medidas apropiadas para evitar el deterioro y la alteración que repercuta en las especies de los hábitats integrados en la Red Natura 2000 o el deterioro o contaminación de los que no se encuentren incluidos en dicha Red, en cumplimiento del artículo 45, apartados 2, 3 y 4 de la Ley 42/2007. En caso de mantener la zonificación se debe precisar el objetivo de protección del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote sobre los hábitats de interés comunitario, en especial los de carácter prioritario. Además, la planificación municipal que aborde los suelos urbanizables en los que se localicen hábitats de interés comunitario, deberá resolver las condiciones de protección no pudiendo estos suelos computar a efectos de Espacios Libres en la ordenación.
- k. Se deberá ampliar la justificación o revisar la zonificación Zonas C y D afectadas por los BIC, ya que existen zonas C y D donde se producen afecciones al patrimonio y la protección otorgada por la Ley 4/1999. En caso de mantener la zonificación se debe precisar el objetivo de protección del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote sobre los hábitats de interés comunitario, en especial los de carácter prioritario. Además, la planificación municipal que aborde los suelos urbanizables en los que se localicen hábitats de interés comunitario, deberá resolver las condiciones de protección no pudiendo estos suelos computar a efectos de Espacios Libres en la ordenación.
- l. Se deberá reconsiderar la propuesta, o justificar la compatibilidad, de las zonas de actividad extractiva (ZAE) con las áreas de valor ecológico o cultural, recogidas en la ordenación del paisaje (plano O.7); con las áreas de "alta" o "media" calidad para la conservación o limitaciones de uso. Se debe valorar quitar el área extractiva o en su caso dejar fuera de ordenación (art.44-bis del TRLOTENC) en el régimen adecuado que garantice la no generación de responsabilidad patrimonial.
- m. Se deberá eliminar la obligatoriedad de someterse a evaluación detallada de impacto ecológico los proyectos o actividades que vayan a realizarse en ámbitos donde exista presencia de condicionantes superpuestos, con independencia de la zonificación. En su defecto se propone declarar Áreas de Sensibilidad Ecológica.

(03-AC-14-03-31.DOC)

- n. Se deberá profundizar en la evaluación ambiental de los elementos que componen el sistema de infraestructuras y servicios y los elementos que componen el sistema económico.
- o. Se deberá ampliar la justificación ambiental relativa a los ámbitos que siendo “De valor natural ecológico” o “De valor paisajístico” en el PIOT de 1991, pasan a ser considerados como Zonas C o D en la propuesta de ordenación del PIOL, especialmente sobre los ARE-Bb afectados y que presentan valores ambientales constatados, como el ARE-Bb_2.1.
- p. Se deberá profundizar en el análisis de adecuación de las alternativas a los objetivos ambientales del PIOL.
- q. Se deberá ampliar la justificación de que las Alternativas 1 y 2 presenten la misma propuesta de zonas de actividad extractiva (ZAE), considerando los requerimientos del recurso de las alternativas de ordenación propuestas, las afecciones ambientales y el estatus legal de las zonas, aportando la información actualizada sobre las mismas, a fin de quedar encuadradas en el modelo de ordenación y justificar su viabilidad en el documento.
- r. Se deberá mejorar la presentación formal de los planos, incluyendo las variedades monocromáticas de las tramas y leyendas. Se deberán corregir igualmente erratas detectadas en los las leyendas.

2. A la justificación del cumplimiento de la Ley 42/2007 en relación a los PORN de los Espacios Naturales y a la subsanación de las observaciones derivadas del análisis del informe de sostenibilidad ambiental corregido y documento técnico.

- En relación al Parque Natural del Archipiélago de Chinijo se deberá justificar la adecuación al artículo 31 de la Ley 42/2007 en relación a las propuestas de usos e infraestructuras en determinadas unidades.

En relación al Monumento Natural de La Corona se deberá justificar la compatibilidad de dicha unidad MN-Bb_1.2 con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 42/2007.

- Respecto a las Zonas D (D_Núcleo Residencial) del Paisaje Protegido de La Geria se deberá justificar en mayor detalle la compatibilidad de dicha subunidad con las determinaciones artículo 34 de la Ley 42/2007.

En cuanto a los Sitio de Interés Científico, no se recoge ni en la matriz de usos ni en el Anexo I. Fichas de unidades de ordenación de la Memoria de ordenación, la regulación de las zonas D.

Sobre las determinaciones de ordenación incorporadas en esta fase de tramitación se deberá realizar un análisis equivalente al de un Plan Territorial para aquellas infraestructuras, dotaciones o servicios, ordenados directamente por el Plan Insular.

- Se deberá atender a las observaciones planteadas en el cuerpo del informe tendentes a garantizar la compatibilidad de los condicionantes superpuestos con la zonificación propuesta.
- Se deberá justificar la adecuación del Plan al art. 45.4 de la Ley 42/2007.
- La evaluación ambiental debe abordar aspectos generales de sostenibilidad del modelo ligándolo al estudio de capacidad de carga.
- Se debe desarrollar el estudio de riesgos naturales, de acuerdo a lo especificado por la DOG 50.

3. A la corrección o incorporación de los siguientes aspectos en la memoria ambiental.

- El análisis del proceso de evaluación en la siguiente memoria ambiental considerará el análisis de los periodos de consultas y participación pública desde el inicio del proceso.
- Se debe introducir una síntesis del resultado de la evaluación de las alternativas.
- Se debe mejorar la presentación de los efectos ambientales.
- La memoria ambiental que se presente antes de la Aprobación Definitiva reformulará las determinaciones finales de acuerdo al alcance del documento en ese momento.

4. Deberá corregirse la delimitación de los núcleos urbanos incluidos en zona D que no se ajusten al

(03-AC-14-03-31.DOC)

planeamiento vigente, o, para el caso de mantenerse su configuración, se deberá justificar analizando si esto conlleva un incremento de la capacidad residencial y fuese necesaria la realización de una evaluación derivada de su reconocimiento.

5. Se deberán integrar los núcleos de Caleta del Sebo, Pedro Barba, Island Homes y Caleta de Famara, en el modelo turístico y establecer determinaciones al instrumento del Espacio Natural para su incorporación, aún de forma transitoria, justificando que con ello no se producen nuevos efectos sobre el medio ambiente.

6. La memoria del PIOL deberá contener un análisis completo sobre los efectos que la nueva ordenación propuesta pudiera tener sobre las determinaciones del PIOL vigente, o sobre la imposición de nuevas limitaciones singulares, en virtud del acuerdo del Gobierno de Canarias, en sesión celebrada el día 21 de diciembre de 2009, y estimar, en su caso, en el estudio económico financiero del Plan previsiones indemnizatorias por alteración de planeamiento, incorporando el reconocimiento de la expresa asunción de responsabilidad de la administración que formula el Plan.

Con respecto a la zona turística de Playa Blanca, una vez realizado el análisis anterior y habida cuenta de que en la misma se encuentran las mayores alteraciones con respecto al planeamiento vigente, en el documento de aprobación inicial se deberá adoptar el modelo de ordenación que mejor pondere las variables ambiental y económica, procediendo, si fuera preciso a modificar la alternativa elegida.

Se advierte, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 27.2 del RPC, que si el documento de planeamiento, a lo largo de su tramitación, introdujera modificaciones sustanciales que pudieran tener efectos significativos para el medio ambiente, el órgano promotor estará obligado a la modificación del ISA elaborado y a la corrección de la Memoria ambiental aprobada.

SEGUNDO. De conformidad con lo establecido en el artículo 27.1.c) del RPC, y en relación al informe preceptivo y no vinculante que debe emitir la COTMAC sobre las cuestiones sustantivas territoriales y urbanísticas, **INFORMAR** en sentido **CONDICIONADO** sobre el Documento técnico y Estudio de capacidad de carga del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote, PIO-LZ (EXP.2008/1731) a efectos de que se proceda a la subsanación de las siguientes consideraciones:

A) Deberán subsanarse las consideraciones al Documento técnico y Estudio de capacidad de carga que figuran en el informe técnico de fecha 14 de marzo de 2014 y que son las siguientes, según constan en su apartado 8, Conclusiones.

-Respecto a los condicionantes del acuerdo de COTMAC de fecha 28 de octubre de 2013.

- Se han subsanado las cuestiones técnicas del acuerdo de COTMAC referidas a las alternativas de ordenación, las referidas a las ARE, al diagnóstico, al cumplimiento del Decreto 6/1997, las que se refieren al sistema rural y urbano, las de lenguaje y denominaciones, a la falta de justificación de las propuestas y a la aclaración sobre los sistemas generales insulares, que se debían atender con carácter previo a la propuesta de Memoria ambiental, si bien, en el documento de aprobación inicial se deberá tener en cuenta las consideraciones realizadas a las subsanaciones contenidas en el apartado 6.2 del informe técnico.
- Deben subsanarse la totalidad de los condicionantes de los acuerdos de COTMAC de fecha 26 de noviembre de 2012 y de fecha 28 de octubre de 2013, en concreto completar la documentación, aportando el programa de actuaciones, el estudio económico-financiero y la normativa, y lo relativo a la concreción y al desarrollo del modelo de ordenación territorial y del modelo turístico.

(03-AC-14-03-31.DOC)

Respecto a la zonificación.

- Justificar los usos propuestos en las zonas A en relación con los instrumentos de ordenación y gestión de los ENP en vigor.
 - Reconsiderar las categorías de ordenación PAI-Bb y AIN-Bb; asimismo, con carácter general, se debe desarrollar el régimen de usos en las subzonas Bb, según el análisis realizado de las mismas en el apartado 6.4 del informe técnico.
 - Ajustar la zonificación marina propuesta justificando los criterios de delimitación de las unidades de ordenación ZUPI-Bb y AIL-C y la regulación de los usos según lo expuesto en el apartado 6.4 del informe técnico.
 - Reconsiderar la categorización de los volcanes que se encuentran incluidos en las áreas de recualificación con potencial estratégico ARE_Bb según lo expuesto en el apartado 6.4 del informe técnico.
 - Corregir el grafismo de las zonas D del plano O.02 BIS Ordenación de Recursos Naturales Paisajísticos y culturales- Zonificación según Decreto 6/1997 sin diferenciar los usos.
 - Reconsiderar la ordenación en el area extractiva que afecta a una ZEPA (ver apartado h, del dispositivo primero).
 - Reconocer el error gráfico en Los Jameos del Agua en que el Plan Insular de Ordenación de Lanzarote no establece intervención alguna.
 - Debe eliminarse la propuesta de ampliación del aeropuerto hacia el mar, en todo caso las determinaciones de ordenación no obstaculizarán este supuesto, dado que competencia estatal a través de la formulación y aprobación del correspondiente Plan Director.
 - Debe eliminarse la propuesta de ampliación del dique de Puerto del Carmen ya que invade la ZEC y no queda acreditada la compatibilidad con el plan de gestión de la misma, ni tratarse de un supuesto de adaptación a planificación sectorial vigente.
- Respecto a la ordenación.
- Completar la información relativa a la capacidad de los núcleos residenciales en el Anexo II. COMPARACIÓN DE CAPACIDADES TURÍSTICAS Y RESIDENCIALES DE LOS ÁMBITOS TURÍSTICOS DE ACUERDO CON EL PIOT DE 1991 Y EL PLANEAMIENTO MUNICIPAL, así como atender a las consideraciones relativas a las correcciones de la alternativa cero contenidas en el apartado 6.3 del informe técnico.
 - Completar los planos de ordenación añadiendo o diferenciando los elementos del sistema urbano y sistema rural, así como las estrategias de transformación territorial según lo expuesto en el apartado 6.5 del informe técnico. En los planos de ordenación se debe diferenciar la línea que delimita los espacios naturales protegidos.
 - Ajustar la delimitación de las zonas D al planeamiento vigente y a las unidades de diagnóstico en aquellos núcleos urbanos en los que la superficie ampliada no se puede considerar ajuste de borde, según lo expuesto en el punto 6 del informe técnico. Si se mantienen las delimitaciones se deberá justificar su delimitación, así como, desarrollar una evaluación más detallada a la misma escala de la evaluación de los crecimientos realizada en el ISA corregido.

(03-AC-14-03-31.DOC)

- Justificar la delimitación de la nueva zona D delimitada en Playa Quemada a los efectos previstos en la legislación de costas y a una escala de mayor detalle de la presentada en los planos de ordenación a escala insular.
- Ajustar las zonas D correspondientes a asentamientos rurales coincidiendo con las del planeamiento vigente en cada caso, según lo expuesto en los apartados de análisis de la zonificación y del modelo de ordenación del punto 6 del informe técnico. El PIOL establecerá los criterios de reconocimiento y delimitación de los asentamientos rurales para cada comarca, según lo previsto en el artículo 55.c) del TRLOTENC.
- Estimar la capacidad máxima de los núcleos urbanos insulares, tanto del uso residencial como el de alojamiento turístico, justificar que se ajusta a la previsión de incremento de población en el año horizonte del Plan y que no se supera la capacidad del PIOL vigente; se deberá completar el "Anexo IV. Tabla de Capacidad insular", todo ello según el análisis realizado en el punto 6 del informe técnico.
- Desarrollar y justificar todas las actuaciones previstas en las áreas de recualificación y rehabilitación preferente las encaminadas a diversificar el modelo turístico y potenciación de núcleos de interior, según lo expuesto en el punto 6 del informe técnico.
- Ajustar la delimitación de las zonas C destinadas a infraestructuras y la delimitación de las ARE-C previstas para infraestructuras y servicios insulares, según las consideraciones incluidas en el apartado 6.4 del informe técnico.
- Desarrollar el régimen de usos de las ARE-C previstas para la localización de actividades relevantes para el desarrollo económico y social autonómico o insular y completar el plano O.06 Ordenación de la actividad económica y equipamiento, según lo expuesto en el punto 6 del informe técnico. Las infraestructuras, los sistemas generales y equipamientos estructurantes que se propongan en ARE-C se deberán incluir en el sistema de infraestructuras y servicios.
- Ajustar la delimitación de las ZAE-Bb coincidiendo con la superficie autorizada en cada caso y establecer condiciones para el desarrollo de dicha actividad cumpliendo con el artículo 122 de la Ley 22/1973 de Minas; se tendrá en cuenta las consideraciones relativas a las ZAE- Bb incluidas en el punto 6 de este informe. Se debe completar el documento de información incluyendo información relativa a las concesiones mineras en vigor.
- Revisar o modificar los planos de ordenación teniendo en cuenta las consideraciones relativas a los "Equipamientos superpuestos" propuestos en el documento técnico que se analizan en el punto 6 del informe técnico.
- Atender a las consideraciones relativas a la propuesta de ordenación del sistema de infraestructuras y servicios incluidas en el apartado 6.5 del informe técnico. Se deberá desarrollar las determinaciones de las mismas, especificando el carácter público o privado, incluyéndolas en el programa de actuaciones y en el estudio económico financiero; en particular, las relativas a los parques periurbanos, las propuestas de parques tecnológicos y los "Equipamientos en Bienes de Interés Cultural".
- Incluir el sistema general insular ubicado en Tahíche y recoger las normas sustantivas de ordenación aprobadas mediante Decreto 149/2007, de 24 de mayo.
- Eliminar de los planos de ordenación el corredor indicativo de la red básica, salvo que la administración competente informe favorablemente, y el corredor indicativo de red primaria, así como



(03-AC-14-03-31.DOC)

tener en cuenta las consideraciones relativas a la red viaria y transporte público incluidas en el apartado 6.5 del informe técnico.

- Justificar cómo se integran en el modelo turístico insular los núcleos o localidades en la isla de La Graciosa y en la zona costera de incluidos en el Parque Natural del Archipiélago Chinijo de conformidad con lo previsto en la Ley 2/2013 y en virtud de la Ley 6/2009 o establecer determinaciones al instrumento de ordenación del espacio natural con objeto de regular la compatibilidad del uso turístico con el residencial.
- Completar, justificar y desarrollar la ordenación de las zonas turísticas, de los equipamientos turísticos complementarios y de las "Áreas de reconversión turística a residencial", atendiendo a las consideraciones incluidas en el apartado 6.5.5 del informe técnico. En particular se deberá analizar las posibilidades de incremento de plazas por zonas o subzonas y no determinar con carácter genérico que se podrá ampliar la capacidad de plazas alojativas hasta el techo del PIOL 91.
- Justificar las áreas de renovación urbana que se deben delimitar en los núcleos de Puerto del Carmen y Costa Teguise, de conformidad con el anexo de las directrices de ordenación del turismo de Canarias. Teniendo en cuenta que se han aprobado Planes modernización, mejora e incremento de la competitividad del sector turístico en dichos núcleos, se debe analizar su ámbito de actuación y sus determinaciones.
- Completar la matriz de usos incluyendo las playas urbanas, las zonas D y las unidades de ordenación marinas. Los usos regulados según lo previsto en el artículo 11 del Decreto 6/1997, tanto en la matriz como en la normativa del PORN, se deben completar teniendo en cuenta al menos los establecidos en el artículo 66 del TRLOTENC, tal como se expone en el apartado 6.5.6 del informe técnico. La matriz de usos debe ir anexa a la normativa del Plan.

La memoria del PIOL deberá contener un análisis completo sobre los efectos que la nueva ordenación propuesta pudiera tener sobre las determinaciones del PIOL vigente, o sobre la imposición de nuevas limitaciones singulares, en virtud del acuerdo del Gobierno de Canarias, en sesión celebrada el día 21 de diciembre de 2009, y estimar, en su caso, en el estudio económico financiero del Plan previsiones indemnizatorias por alteración de planeamiento, incorporando el reconocimiento de la expresa asunción de responsabilidad de la administración que formula el Plan.

- Definir la capacidad máxima de los núcleos urbanos insulares, tanto del uso residencial como el de planeamiento turístico, justificar que se ajusta a la previsión de incremento de población en el año horizonte del Plan y que no se supera la capacidad del PIOL vigente; se deberá completar el Anexo IV. Tabla de Capacidad Insular, todo ello según el análisis realizado en el punto 6 del informe técnico.
- Completar la información relativa a la capacidad de los núcleos residenciales en el Anexo II. COMPARACION DE CAPACIDADES TURISTICAS Y RESIDENCIALES DE LOS AMBITOS TURÍSTICOS DE ACUERDO CON EL PIOT DE 1991 Y EL PLANEAMIENTO MUNICIPAL, así como atender a las consideraciones relativas a las correcciones de la alternativa cero contenidas en el apartado 6.3 del informe técnico.

Respecto a la capacidad de carga.

- Completar el estudio de capacidad de carga aportando los parámetros considerados como techos de capacidad alojativa, turística, residencial y de actividades económicas previstas en el modelo de ordenación para estimar la suficiencia o la mejora racional de equipamientos e infraestructuras, según el análisis realizado en el apartado 6.6 del informe técnico y en relación a las consideraciones al modelo de ordenación y al modelo turístico de este informe.

(03-AC-14-03-31.DOC)

- Justificar los ritmos y límites de crecimiento de las zonas turísticas en función de la capacidad de carga de cada sistema insular tal como determina la DOT 7, así como las medidas necesarias para acompañar la generación de suelo para uso residencial y turístico y la autorización de la edificación a la disponibilidad de recursos de agua suficientes de conformidad con lo previsto en la DOG 28.

B) Deberán subsanarse las consideraciones al Documento técnico y Estudio de capacidad de carga que figuran en el informe jurídico de fecha 17 de marzo de 2014 y que son las siguientes, según constan en su apartado 12, Conclusiones, Segunda.

- Sobre la documentación y procedimiento:

- Se deberá aportar en la fase de Aprobación Inicial el Documento normativo, el Programa de Actuaciones y el Estudio económico-financiero.
- Se deberá elaborar un Plano de la actividad ganadera e incorporarse en la fase de Aprobación inicial.
- Se deberá añadir la matriz de usos como Anexo al Documento normativo en la fase de Aprobación inicial.
- Se deberán examinar las sugerencias e informes emitidos referentes a la ordenación y, en el caso de estimarlos, incorporar su valoración en la fase de Aprobación inicial, sin perjuicio de la fase de información pública y consulta.

- Sobre la ordenación.

- Se deberá ajustar la delimitación de la zonificación marina en las categorías de ordenación ZUPI-Bb y
- Se deberá justificar que el núcleo de Playa Quemada (zona D), cumple con las determinaciones de la Ley 29/1988 de Costas.

- Sobre el cumplimiento del TRLOTENC.

- a) Deben incorporarse en el documento normativo en la fase de Aprobación inicial los criterios específicos para el reconocimiento y ordenación de asentamientos rurales y agrícolas, en cumplimiento del artículo 18.1.b) 7 del TRLOTENC.
- b) Deberán incorporarse las determinaciones contenidas en el artículo 18.4 a) y b) así como especificarse el carácter público o privado de las actuaciones propuestas en el sistema de infraestructuras y servicios, incluyéndolas en el programa de actuaciones y en el estudio económico financiero.

- Sobre el cumplimiento de las DOG y DOT.

- a) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial, conforme a Directriz 79.1, las determinaciones sobre la estructura y localización de las infraestructuras, equipamientos e instalaciones de los servicios públicos de relevancia social para la isla.
- b) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial, conforme a la Directriz 55, los ámbitos y criterios acerca de las estrategias de transformación territorial.
- c) Debe incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial conforme a la Directriz 69.2 las horquillas de densidades mínimas para los suelos urbanizables residenciales, por núcleos y municipios.
- d) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial conforme a la Directriz 33.2, las determinaciones sobre forestación o preservación de suelos.
- e) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial conforme a la

(03-AC-14-03-31.DOC)

Directriz 59.3, las condiciones de implantación de edificación en suelo rústico, que deberá justificarse debidamente y completarse en la fase de Aprobación inicial la relación de las edificaciones e instalaciones vinculadas a la actividad agropecuaria y sus dimensiones, así como ponerse en relación con el artículo 63 del TRLOTENC. Así mismo deberán recogerse, si fuera procedente, las precisiones que realice la Consejería de Agricultura así como los Ayuntamientos, en los informes que emitas sobre estas cuestiones, así como aquellas que realicen los particulares y se considere conveniente estimar.

- f) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial, conforme a la Directriz 83.2, las determinaciones para la remisión a PTE de la planificación de los servicios de transporte terrestres.
- g) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial, conforme a la Directriz 114.3, los criterios, objetivos y condiciones relativos a los impactos paisajísticos de las grandes infraestructuras.
- h) Deben incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial, conforme a la Directriz 136.1, las condiciones de implantación de los equipamientos comerciales y de ocio con incidencia territorial amplia, sin perjuicio de su remisión a un PTE.
- i) Deberán incorporarse al documento normativo en la fase de Aprobación inicial conforme a lo dispuesto en las Directrices 107.4.a), 107.4.b), 107.4.c) y 110.4, con respecto al Patrimonio cultural, los criterios específicos para la ordenación de los conjuntos, sitios y zonas de cada isla, el establecimiento de medidas cautelares de protección y mantenimiento de los mismos y la determinación de los criterios que habrá de seguir el planeamiento urbanístico para la protección del patrimonio histórico local, sin perjuicio de su remisión a PTE.

Deben establecerse determinaciones a los instrumentos del Espacio natural del Parque Natural del Archipiélago Chinijo con el objeto de compatibilizar el uso turístico con el residencial en Caleta del Sebo y para regular la actividad turística no legalizada en La Graciosa y la zona costera de Lanzarote.

Debe realizarse un análisis más detallado de cada una de las zonas turísticas propuestas respecto a la capacidad máxima de alojamiento turístico en cada una de ellas en la fase de Aprobación inicial.

- j) Deberá incluirse la referencia a aquellos Planes de modernización, mejora e incremento de la competitividad, previstos en el artículo 7 de la Ley 2/2013 y ya aprobados en el ámbito insular, como son los de Puerto del Carmen y Costa Teguise, y analizar e incluir sus determinaciones, en su caso, siempre que fueran en consonancia con la propuesta de ordenación del PIO-LZ.
- m) Deberán incluirse las estrategias referidas a los productos turísticos implantados y la concreción de la oferta de ocio con incidencia territorial y sus condiciones de implantación, así como las condiciones de sectorización del suelo urbanizable turístico ya clasificado según se requiere en la DOT 8 en su apdo. f), por lo que deberá aportarse en la fase de Aprobación inicial.
- n) Deberá desarrollarse y completarse el Estudio de capacidad de carga en la fase de Aprobación inicial, aportando los parámetros considerados como límite de la capacidad alojativa, turística y residencial, así como la inclusión de las actividades económicas previstas para cada una de las zonas propuestas.

- Sobre el documento normativo:

- a) Deberán establecerse las determinaciones o criterios requeridos por las DOG, para la futura redacción de los PTE y PTP previstos por el PIO-LZ en el documento normativo, en la fase de Aprobación inicial.
- b) Deberá determinarse en el Programa de Actuaciones y el Estudio Económico Financiero, la Administración o administraciones, entidades públicas y/o privadas que formarán parte de la Red Lanzarote Monumental, así como la aportación económica financiera que requiera su creación y funcionamiento.
- c) Debe revisarse y aclararse la definición de la Subzona Bb del artículo 20, en tanto no se

(03-AC-14-03-31.DOC)

corresponde con la ordenación planteada, ya que incluye ARE.

- d) Deberán reconsiderarse los condicionantes superpuestos recogidos en el artículo 29.
- e) Deberá desarrollarse el régimen de usos previsto en el artículo 25 e incorporarse a la matriz de usos.
- f) Deberán definirse los corredores ecológicos, en cumplimiento de la Ley 42/2007 y establecerse condiciones y criterios de actuación para el caso de que se encontraran afectados por actuaciones e intervenciones previstas en el PIO-LZ.
- g) Debe eliminarse la necesidad de evaluación detallada de impacto fuera de los casos previstos por la Ley 11/1990, en aquellas actuaciones que afecten a los Corredores del jable, previstos en el artículo 29, apartado j) y revisarse aquellos otros supuestos que se hubiesen establecido con carácter genérico.
- h) Debe aclararse a qué plan específico se refiere y debe desarrollarse respecto a la actividad del pastoreo contenido en el artículo 34.
- i) Debe aclararse el contenido del artículo 35, Medidas para prevenir y minimizar los impactos sobre la biodiversidad, la flora y la fauna, en su apartado m).
- j) Deberán desarrollarse los Títulos V, Determinaciones sectoriales; el Título VI, Sistema Territorial, en lo referente a los capítulos referidos a la Ordenación del litoral, los Sistemas Generales Insulares y el Sistema Rural; y el Título VII, Turismo en la fase de Aprobación inicial.
- k) Deberá revisarse el carácter de las determinaciones que finalmente contenga el documento normativo.
- l) Deberán corregirse los errores materiales relativos a la numeración de los epígrafes contenidos en el documento normativo.

TERCERO. Se ratifica el presente acuerdo al Cabildo de Lanzarote y publicarlo en el Boletín Oficial de Canarias.

El presidente propone tratar seguidamente la DIA relativa al parque eólico de Chimida dada la conexión que existe entre la evaluación ambiental realizada en el documento de Memoria Ambiental del PIOLZ que se acaba de tratar y la de este parque situado entre el Alto de La Ermita de Las Nieves y el Risco de Famara.

16 PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO "PARQUE EÓLICO CHIMIDA Y LÍNEA SOTERRADA DE EVACUACIÓN DE 30KV", PROMOVIDO POR ALAS CAPITAL & GAS NATURAL S.A. TM. DE TEGUISE Y SAN BARTOLOMÉ.IS. LANZAROTE (EXP.2010/0422)

Expone el asunto Cristóbal González.

El debate se centra en el argumento de desfavorabilidad relativo a la afección paisajística. Dicho argumento se expresa en la Declaración con el siguiente contenido:

La zona de ubicación del proyecto y su entorno se caracteriza por albergar valores paisajísticos o y naturales de importancia y potencialidad, cuyos elementos, debido a su posición geográfica (elevada sobre el territorio que lo rodea) y a las condiciones geomorfológicas del entorno, resultarían muy visibles desde numerosos vértices de cuencas visuales con un elevado tránsito de potenciales observadores, disminuyendo así de forma notable la calidad y el valor paisajístico de los elementos relevantes de su entorno.

El parque eólico presenta una cuenca visual muy amplia siendo visible desde multitud de lugares, frecuentados por la población local y turística, como por ejemplo: núcleo de Tegui, poblado costero de Caleta de Famara, vías de comunicación como la Lz-404, Lz-10 y Lz-402, centros histórico-turísticos como el Castillo de Santa Bárbara en la montaña de Guanapay a 2,3 km de distancia al sureste) o la Ermita de las Nieves (al norte del emplazamiento).

Se demuestra que esta valoración es ampliamente compartida puesto que, tanto el propio por el instrumento insular de planificación de los recursos naturales (Plan Insular de Ordenación de Lanzarote) vigente, como por el planeamiento municipal (las Normas Subsidiarias de ordenación del municipio de Tegüise), señalan que el parque afecta a los valores de dos tipos de suelos, instalándose sobre suelo clasificado como zona b.2.1 Suelo Rústico Potencialmente Productivo Agrícola-Vegas y lindando con los aerogeneradores A1,4, A2,3, A2,4, A2,5 y A2,6, c.1.1 Suelo Rústico de Protección Valor Ecológico-Risco de Famara.

Por otra parte, los mismos documentos señalan que la línea eléctrica de evacuación del parque, discurre por Zona b.2.1 Suelo Rústico Potencialmente Productivo Agrícola-Vegas, Zona b.1.4. Suelo Rústico Potencialmente Productivo Minero-El Jable, Piedra ornamental, Zona c c.1. Suelo Rústico de Protección Natural c.1.2 El Jable y c.1.6. Malpaís Zona c.2. Suelo Rústico de protección de valor paisajístico Conos volcánicos. Mientras que las Normas de San Bartolomé clasifican el suelo como Rústico Protegido El Jable y Rústico de Protección Conos volcánicos.

Especialmente relevante resulta que también el documento de Avance del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote (actualmente en tramitación), también coincide con la valoración ambiental que este órgano ambiental hace de la afección visual y paisajística potencial que comportaría este proyecto, ya que clasifica la zona prevista para su desarrollo como Áreas de Interés Ambiental Natural (AIN), que a los efectos de la ordenación de los recursos naturales se consideran Zona B1, asimilable a Suelo Rústico de Protección Ambiental.

Que no se haya producido todavía la aprobación definitiva del nuevo documento del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote no implica que el valor ambiental presente y descrito no exista y, por lo tanto, no se pueden obviar estos hechos desde la perspectiva preventiva de la presente declaración de impacto ambiental, tanto por los valores paisajísticos y naturales que caracterizan esta zona, como por la potencialidad que ofrecen para su restauración y revalorización ambiental.

Concretamente, el ámbito que se vería potencialmente afectado por el Parque Eólico de Chimida se situaría en un Área de Interés Natural AIN-03 "Altos de la Ermita de Las Nieves y Bancales de Los Valles", **donde se limita el desarrollo de parques eólicos o la instalación de infraestructuras de gran impacto sobre el paisaje.** Pero, además de este efecto directo sobre esta área AIN-03, su situación proyectaría e induciría afecciones sobre otra unidad de paisaje colindante, denominada "Risco de Famara" (Paisaje y Elementos Paisajísticos de Interés PAI-01) **donde se prohíbe la instalación de parques eólicos** y que a los efectos de su protección se considera como parte integrante del Parque Natural de Archipiélago Chinnijo:

"La categoría de ordenación de los Paisajes y Elementos Paisajísticos de Interés (PAI) está constituida por territorios próximos o contiguos a los Espacios Naturales Protegidos que se caracterizan por poseer condiciones territoriales similares a los de estos últimos, formando parte de sus mismas unidades de paisaje, si bien no han sido incluidos dentro de la relimitación de estos. El Plan "corrige" ese cierto desajuste creando estas categorías de ordenación formadas por aquellas zonas de las unidades ambientales homogéneas y de paisaje en las que se incluyen Espacios Naturales Protegidos y que han quedado excluidas de la relimitación del mismo. Los constituyen, por tanto, ámbitos con unos destacados valores naturales y paisajísticos dignos de protección."

Los valores ambientales existentes en las unidades de paisaje citadas se verán afectados por la instalación de los aerogeneradores, interfiriendo negativamente a los valores ambientales presentes, especialmente los paisajísticos, que han justificado que el Avance del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote los reconozca como área de interés natural y como paisajes y elementos paisajísticos de interés.

Sobre esta cuestión, el propio estudio de impacto ambiental identifica y valora el impacto sobre los citados valores ambientales como "negativo" y "muy significativo" que, en términos conceptuales de la escala paralela del RDL 1131/1988, se define como *"Aquel cuya magnitud es superior al umbral aceptable. Con el*

que se produce una pérdida permanente de la calidad de las condiciones ambientales sin posibilidad de recuperación, incluso con la adopción de medidas protectoras o correctoras." (sic), por lo que se concluye que y la afección resultaría crítica y, por lo tanto, sólo cabría plantearse la inviabilidad ambiental de la actuación propuesta en el emplazamiento seleccionado y, en principio, la única manera de mitigar este impacto sería cambiando el emplazamiento del parque eólico.

A los efectos de apoyar la valoración ambiental negativa crítica o muy significativa indicada, debemos recordar que los "Altos de la Ermita de las Nieves y Bancales de Los Valles (AIN-03)", se definen del siguiente modo: "Los Altos de la Ermita de las Nieves pueden definirse como una pequeña meseta que se ha desarrollado a partir de la evolución del edificio volcánico de la Serie I conocido como macizo de Famara. Este tipo de mesetas son superficies de erosión y aplanamiento de edad situada entre el Plioceno y el Cuaternario inferior. El retroceso del escarpe de Famara le restó progresivamente superficie a los altos del macizo. Los altos, a pesar de las duras condiciones del medio, aparecen cultivados mediante parcelas enarenadas con muretes, que se sitúan en los enclaves más favorables.

La organización del paisaje de Los Valles, tal como hoy lo percibimos, está más debida a la acción del hombre. La trama rural de ambas vertientes alberga bancales perfectamente mantenidos, con frutales, higueras, leguminosas y maíz fundamentalmente. El parcelario se presenta atomizado, consecuencia del microfundismo y la labor agrícola no mecanizada.

Los altos ofrecen visiones abiertas, mientras que en los bancales de Los Valles aparece un mosaico de cultivos de cromatismo variable según las estaciones, con un grado de conservación y armonía de los más altos de la isla."

Por parte de los Riscos de Famara (PAI-01) se definen como sigue: "El acantilado de Famara se extiende desde el norte Mirador de la Batería (471 m) hasta el Morro del Hueso (371 m) ya en el macizo de Tegui, donde el risco se funde con los llanos centrales insulares. La fisonomía actual del acantilado de Famara surge en el vulcanismo de la Serie I, que dio lugar a un edificio de grandes dimensiones -macizo de Famara- del que se estima que hoy se conserva aproximadamente la mitad. Este gran escarpe aparece como un arco abierto al mar y levemente cóncavo, resultado de antiguos acantilados excavados sobre coladas de basaltos subhorizontales.

Los paisajes del Risco de Famara se encuentran entre los más emblemáticos y espectaculares de la isla. La fuerza de la orografía del macizo y que éste se encuentra recorrido por un imponente escarpe con caídas de 300 m. ofrecen visiones sobrecogedoras. Una panorámica completa de este sector puede obtenerse desde el pueblo de Caleta de Sebo desde donde se percibe todo el frente del risco.

El Mirador del Río, y la carretera que une éste con Ye, ofrecen impresionantes vistas del conjunto y planos de proximidad, al igual que sucede en el Mirador de El Bosquecillo o el de Guinate. Para un completo recorrido del mismo puede descenderse a las Salinas del Río y Playa del Risco o tomar el sendero que lo recorre a media altura en su totalidad desde Guinate a Caleta de Famara."

A continuación, la Directora General de Industria y Energía, Antonia Moreno, analiza cada uno de los argumentos de desfavorabilidad que se recogen en la propuesta de declaración de impacto. Tras matizar que los avistamientos de las aves protegidas han sido muy puntuales y que se pudieran adoptar en todo caso medidas preventivas para evitar colisiones como se ha hecho en otras declaraciones de impacto, se centra en la afección paisajística. Parte del hecho de que el parque no está en el Risco de Famara sino que se ve desde Famara. Considera que la afección paisajística se basa en un criterio subjetivo que no tiene respaldo en ninguna norma. En su opinión la imagen que se traduce con la instalación de un parque eólico no es desfavorable sino positiva pues traslada la imagen de Canarias, como Comunidad que apuesta por el desarrollo sostenible y las energías renovables.

(03-AC-14-03-31.DOC)



El Presidente considera que no estamos ante una cuestión subjetiva si se acreditara (y es lo que en su opinión hay que estudiar a fondo), que la zona en concreto donde se ubica el parque tiene reconocidos por el planeamiento insular unos valores paisajísticos que existen actualmente y que hay que preservar y que por eso tiene ese suelo una clasificación como AIP o AIN.

El Director General de Protección de la Naturaleza, Pedro Cuesta, defiende que los técnicos han realizado un estudio en profundidad de este proyecto y lo han informado de acuerdo con la legalidad. Considera que apreciar una afección paisajística por la implantación de esta infraestructura no significa estar en contra de las energías renovables o en contra del desarrollo sostenible. Los técnicos aplican las normas aprobadas y en vigor con independencia de que parte del hecho de que todos estamos a favor de las energías renovables. De otro lado, coincide en lo acertado de aprobar la memoria ambiental del PIOLZ en primer lugar y defiende la posibilidad que plantea Domingo Berriel de dejar esta DIA sobre la mesa para analizar específicamente la compatibilidad del impacto paisajístico detectado en la evaluación ambiental de este proyecto, con los valores de protección paisajística que defiende el modelo recogido en la Memoria Ambiental del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo establecido en el artículo 17.5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias, aprobado por Decreto 129/2001, de 11 de junio, **DEJAR SOBRE LA MESA** el expediente relativo a la propuesta de la Viceconsejería de Medio Ambiente sobre la declaración de impacto ambiental del proyecto denominado “**PARQUE EÓLICO CHIMIDA Y LÍNEA SOTERRADA DE EVACUACIÓN DE 30KV**”, PROMOVIDO POR ALAS CAPITAL & GAS NATURAL S.A. TM. DE TEGUISE Y SAN BARTOLOMÉ. IS. LANZAROTE (EXP.2010/0422) a efectos de que se eleve a la siguiente sesión de la COTMAC un informe que analice exclusivamente la afección paisajística. Es decir, que analice la compatibilidad del impacto paisajístico detectado en la evaluación ambiental de este proyecto, con los valores de protección paisajística que defiende el modelo recogido en la Memoria Ambiental del Plan Insular de Ordenación de Lanzarote.

SEGUNDO. Dar traslado del presente acuerdo a la Viceconsejería de Medio Ambiente.

**PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DE ORDENACIÓN HIDROLÓGICA DE LANZAROTE.
INFORME ART. 11 TRLOTENC AL INFORME DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL
DOCUMENTO TÉCNICO PREPARATORIO PARA LA APROBACION INICIAL).
PROMOTOR: CONSEJO INSULAR DE AGUAS DE LANZAROTE. EXP: 2011/0981**

Excmo. el asunto Ignacio Bernard. Dirección General de Ordenación del Territorio.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y de Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo y artículo 33 del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **INFORMAR** con carácter desfavorable el **Informe de Sostenibilidad del Plan Hidrológico Insular de Lanzarote así como el Documento preparatorio para la Aprobación Inicial del mismo (EXP. 2011/0981)** en base a las consideraciones jurídicas y técnicas contenidas en el informe-propuesta de la Dirección General de Ordenación del Territorio de fecha 19 de marzo de 2014.

(03-AC-14-03-31.DOC)

SEGUNDO. Notificar el presente Acuerdo al Consejo Insular de Aguas de Lanzarote.

15 PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO “PARQUE EÓLICO LA TABLADA, PARQUE EÓLICO EL MORALITO Y LÍNEA AEREA A 66KM DE EVACUACIÓN” PROMOVIDO POR ENERGÍAS EÓLICAS DE FUERTEVENTURA S.L. TM. DE TUINEJE. IS. FUERTEVENTURA (EXP. 2012/0399)

Expone el asunto Cristóbal González. Dirección General de Protección de la Naturaleza.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. APROBAR, a los solos efectos ambientales, la **DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL**, en aplicación de la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 11/1990, de 13 de julio, de Prevención del Impacto Ecológico, del proyecto denominado **“PARQUE EÓLICO LA TABLADA, PARQUE EÓLICO EL MORALITO Y LÍNEA AEREA A 66KM DE EVACUACIÓN” PROMOVIDO POR ENERGÍAS EÓLICAS DE FUERTEVENTURA S.L. TM. DE TUINEJE. IS. FUERTEVENTURA (EXP. 2012/0399)**, con la advertencia de que existe una incompatibilidad actual de este proyecto con la ordenación prevista para ese suelo en el planeamiento territorial y urbanístico.

Se establece el contenido siguiente:

A) El título del Proyecto presentado para su evaluación es **“PARQUE EÓLICO LA TABLADA, PE MORALITO Y LÍNEA AÉREA A 66 KV DE EVACUACIÓN”**

B) El ámbito territorial de la actuación: Sector sur de la isla de Fuerteventura. Los parque eólicos se instalan en la zona conocida como Cortijo de Bácher en la Degollada del Risco de La Tablada y el Morro Moralito; la línea eléctrica discurre desde esta zona y atraviesa diversos terrenos de titularidad privada, de la población de Cardón (T.M. de Tuineje) hasta llegar a las inmediaciones del cruce de las carreteras FV-618 y FV-56.

C) El proyecto está promovido por la entidad mercantil **ENERGÍAS EÓLICAS DE FUERTEVENTURA S.L.**

D) Los autores de los proyectos son: de los parques eólicos D. Vicente Corbaton Robles con DNI 42949649-M (Ingeniero Industrial col. 847); de la línea eléctrica D. Rafael Cordero Infestas (Ingeniero Técnico Industrial col. 21859).

E) Los autores del estudio de impacto ambiental son: Dña. María Amparo Ricart Esteban con DNI 44701197-F y D. Vicente Corbaton Robles con DNI: 42949649-M (Ingeniero Industrial col. 847).

F) Al proyecto presentado se le ha aplicado la categoría de Evaluación de Impacto Ambiental, por resoluciones, número 352 de 5 de mayo de 2011, número 374 de 6 de mayo de 2011 y número 399 de 16 de octubre de 2013, por las que se toma la decisión sobre la necesidad de sometimiento a Evaluación de Impacto Ambiental de los parques eólicos de La Tablada y Moralito y la acumulación de línea eléctrica de evacuación, respectivamente; al quedar incluidos en el supuesto que viene contemplado en los apartados a) “(...) transporte de energía eléctrica mediante líneas aéreas (proyectos no incluidos en el anexo I) que tengan una longitud superior a 3 kilómetros,” del Grupo 4 Industrias energéticas y h) “Parques eólicos no incluidos

(03-AC-14-03-31.DOC)

en el anexo I^o del grupo 9, ambos del anexo II del Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos, aprobado mediante Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero.

G) La evaluación conjunta del impacto ecológico previsible, en opinión de los autores del estudio de impacto ambiental resulta ser **-SIGNIFICATIVO-** (valoración tomada del Estudio de Impacto Ambiental).

H) La Resolución del órgano ambiental actuante sobre la declaración de impacto ambiental solicitada resulta ser **CONDICIONADA**. Los **CONDICIONANTES** relacionados en el apartado M), se consideran, a todos los efectos, como parte integrante de esta Declaración de Impacto Ambiental.

I) La presente declaración de impacto ambiental tiene carácter **VINCULANTE**, en aplicación del artículo 18.3 de la Ley territorial 11/1990.

J) Observaciones:

1. El proyecto tiene por objeto la ejecución de un parque eólico constituido por dos grupos de 4 aerogeneradores cada uno, de la marca Enercon E-70 de 2,3 MW de potencia unitaria; la potencia del parque asciende a 18,4 MW de potencia total. Además de una subestación 22/66 KV elevadora de tensión, ubicada en las inmediaciones del parque, también se instalará una torre anemométrica, líneas colectoras soterradas y una línea eléctrica de evacuación aérea, de 6,1 km aproximadamente de longitud, que discurre desde la subestación eléctrica elevadora de tensión 22/66 KV hasta las inmediaciones del cruce de las carreteras FV-618 y FV-56, donde iría ubicada la subestación eléctrica "Jares", cuyo proyecto e instalación, (perteneciente a Red Eléctrica de España), aún no ha sido definido ni aprobada su inclusión en la nueva Planificación eléctrica.

2. Durante el período de Información Pública se presentó una (1) alegación, de particular, oponiéndose al paso de la línea eléctrica por sus terrenos.

3. Durante el período de consultas se recibieron diversos informes de las siguientes Administraciones, Instituciones y personas físicas o jurídicas afectadas por el proyecto:



- Consejo Científico de la Reserva de la Biosfera.
- Dirección General de Infraestructura Viaria del Gobierno de Canarias.
- Servicio de Planeamiento Territorial Oriental del Gobierno de Canarias.
- Área de Medio Ambiente del Cabildo de Fuerteventura.
- Área de Ordenación Territorial del cabildo de Fuerteventura
- Servicios Jurídicos del Cabildo de Fuerteventura
- Sociedad Española de Ornitología SEO/BirdLife.
- Ayuntamiento de Pájara.
- Red Eléctrica de España

Según los informes recibidos, con respecto al planeamiento territorial y urbanístico la instalación sería incompatible. Desde el punto de vista ambiental, se pone de relieve que la zona cuenta con un alto valor ornitológico que se vería afectado por la implantación del proyecto. En particular, se pone de manifiesto el riesgo potencial sobre la población de guirre en la isla de Fuerteventura.

También fueron consultados: Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural; Dirección General de Ganadería; Consejería de Turismo; Servicio de Minas y Servicio de instalaciones petrolíferas y Energías Renovables de la Viceconsejería de Industria y Energía; Dirección General de Salud Pública; Agencia Canaria de Desarrollo Sostenible y Cambio Climático; Consejo Insular de Aguas; Área de Turismo del

(03-AC-14-03-31.DOC)

Cabildo de Fuerteventura; Ayuntamiento de Tuineje; Agrupaciones ecologistas (Ben Magec).

4. A efectos de lo previsto en el artículo 6 bis, sobre procedimiento excepcional para obras de interés general para el suministro de energía eléctrica, de la ley 11/1997 de regulación del sector eléctrico canario, modificado por la ley 8/2005 y la ley 2/2011, el proyecto cuenta con resoluciones números 781 (PE Moralito), 782 (PE La Tablada) y 1178 (Línea de evacuación), de la Viceconsejería de Industria del gobierno de canarias por la que se declara el interés general de las obras necesarias para la ejecución de la instalación de generación de energía eléctrica en régimen especial

5. En los sucesivos informes preceptivos del Servicio de Cultura y Patrimonio del Cabildo de Fuerteventura, se considera que la evaluación de impacto ambiental realizada para el proyecto recoge la existencia de bienes culturales en el ámbito y establecen medidas preventivas, protectoras y correctoras para la protección y conservación de los dichos bienes. También se establecen medidas complementarias de protección y la necesidad de realizar prospecciones previas a las obras, así como contar con técnico cualificado durante las mismas.

6. El proyecto se desarrolla fuera de los espacios naturales protegidos recogidos en la Red Canaria de Espacios Naturales, y se desarrolla fuera de los espacios integrantes de la Red Natura 2000.

7. Según toda la documentación analizada los principales impactos que el proyecto podría generar por sus características y emplazamiento, durante la fase de obras, están relacionados con la ocupación del suelo, ruido, molestias a la población, riesgo de afección sobre bienes culturales inventariados en la zona y desbroce de vegetación de especies de amplia distribución no amenazadas ni catalogadas.

8. Durante la fase operativa, los previsibles impactos estarían relacionados con la ocupación permanente del suelo por las infraestructuras; impacto paisajístico debido a la presencia de aerogeneradores y los debidos a los desmontes y apertura de accesos; riesgo potencial de colisiones de avifauna contra los aerogeneradores y la línea aérea de evacuación. En particular la especie con mayor riesgo, por la existencia de varios territorios reproductores ubicados a meno de 8 km del parque eólico, sería el Guirre (*Neophron pernocterus majorensis*) catalogada como “en peligro de extinción” en el Catálogo Canario de Especies Protegidas (Ley 4/2010, de 4 de junio) y el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LESPRE) y del Catálogo Español de Especies Amenazadas (Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero).

K) Los órganos ambientales oídos, según la definición expresa del artículo 19 de la Ley territorial 11/1990, de 13 de julio, de Prevención del Impacto Ecológico, son el Cabildo de Fuerteventura y los Ayuntamientos de Tuineje y Pájara.

L) El órgano ambiental actuante es la Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias (COTMAC).

M) CONDICIONANTES

Examinada la documentación aportada hasta la fecha, incluida en el expediente número 2010/2178, el contenido de las respuestas a las consultas realizadas y la obtenida como consecuencia del reconocimiento de campo efectuado, se establecen los siguientes condicionantes, a los solos efectos ambientales, de manera que se asegure la minimización de los posibles efectos ambientales negativos y que la realización de la actuación propuesta pueda considerarse ambientalmente viable.

CONDICIONANTE 1º. La presente Declaración de Impacto Ecológico se emite, exclusivamente, para las actuaciones y actividades recogidas en el Proyecto Técnico y evaluadas en el Estudio de Impacto Ambiental y documentación complementaria del proyecto denominado “PARQUE EÓLICO LA TABLADA, PE

(03-AC-14-03-31.DOC)

MORALITO Y LÍNEA AÉREA A 66 KV DE EVACUACIÓN.” Cualquier modificación del Proyecto deberá remitirse a la Dirección General de Protección de la Naturaleza de la Viceconsejería de Medio Ambiente, la cual emitirá un informe acerca de si la modificación es o no significativa desde el punto de vista ambiental, analizando si comporta una mejora ambiental, si deviene del cumplimiento del condicionado de la presente Declaración o si, por el contrario, se justifica el sometimiento del proyecto a un nuevo procedimiento de evaluación de impacto ambiental, según lo dispuesto en la legislación vigente.

CONDICIONANTE 2º. Tras finalizar la fase de obras no podrán quedar restos de materiales procedentes de excavaciones y terraplenados, debiendo ser trasladados los excedentes a vertedero o bien utilizarse como préstamos. No obstante, siempre que sea posible, los materiales serán reutilizados en la propia obra para mimetizar las estructuras de hormigón en su cara vista o en la propia restauración y acondicionamiento de accesos, así como en la restauración de perfiles naturales de la zona.

CONDICIONANTE 3º. En relación con el patrimonio histórico inventariado en el ámbito del proyecto, se deberán cumplir las determinaciones propuestas en el EsIA, así como aquellas otras contenidas en la documentación complementaria e informes emitidos por el Servicio de Patrimonio Histórico del Cabildo de Fuerteventura y en particular, el emitido con fecha de 17 de diciembre de 2013, que resumidamente se expone:

3.1 Previo a las obras se llevará a cabo una prospección arqueológica intensiva y a pie de campo por parte de técnicos cualificados del trazado de la línea eléctrica.

3.2 Las medidas de balizamiento y señalización de las obras se deben realizar, previo a cualquier otra actuación, en la fase de replanteo, que garanticen con certeza la no afección al ámbito del yacimiento.

3.3 Previo a las obras se marcará sobre el terreno la ubicación exacta de las nuevas infraestructuras a instalar, así como la localización de los yacimientos arqueológicos existentes TUA 20, TUA 73, TUA 75, TUA 76 y TUA 74, y en este último caso se marcarán las dos estructuras que lo definen. SE balizarán provisionalmente las obras por medio de malla de obra naranja o similar sustentada por hierro de 1,5 metros de alto cada tres metros aproximadamente y se colocará cartel indicativo de yacimiento arqueológico.

3.4 En relación con las antenas anemométricas ya instaladas, se deberá realizar un Informe Arqueológico que valore la incidencia y repercusiones de la obra ejecutada en el yacimiento arqueológico, tras lo cual, se podrán adoptar medidas preventivas y correctoras pertinentes.

3.5 Se deberá aportar un estudio detallado de impacto ecológico relativo a las incidencias de las obras o actuaciones arqueológicas del área implicada, de conformidad con lo establecido en el artículo 65.1 de la Ley 4/1999, de 15 de marzo de Patrimonio Histórico de Canarias.

Toda la documentación y actuaciones previas, a que se refiere los apartados anteriores, deberá contar con informe favorable del área de Patrimonio del Cabildo de Fuerteventura, tras lo cual se dará traslado de toda la documentación e informe favorable al órgano sustantivo y a la Viceconsejería de Medio Ambiente para su incorporación al expediente. En todo caso, si de los estudios realizados se derivase la necesidad de llevar a cabo modificaciones en el proyecto, se estará a lo dispuesto en el CONDICIONANTE 1º de la presente Resolución.

CONDICIONANTE 4º. Sin perjuicio de lo contenido en el Plan de Vigilancia Ambiental, la instalación de sistemas salvapájaros y el seguimiento de colisiones en la línea eléctrica se llevará a cabo desde el momento en que la línea esté ejecutada total o parcialmente y haya entrado o no en funcionamiento, siguiendo para ellos las siguientes directrices:

(03-AC-14-03-31.DOC)

4.1 El seguimiento deberá ser realizado por personal competente en la materia, con experiencia o formación acreditada, utilizando para ello la metodología más apropiada dadas las condiciones del terreno.

4.2 El seguimiento de las colisiones se realizará con periodicidad mensual durante un mínimo de cinco años. Transcurrido dicho plazo se podrá reconsiderar la periodicidad del seguimiento sobre la base de los resultados obtenidos.

4.3 Los resultados obtenidos quedarán reflejados en un informe anual, que contendrá como mínimo la siguiente información:

- Fecha, hora de inicio y hora de finalización de los muestreos que deben ser sistemáticos empleando en todos ellos la misma metodología, de acuerdo a las condiciones del terreno.

- Tabla de registros en la que figuren las coordenadas UTM y número de ejemplares, con especificación del sexo y la edad según el código de EURING.

- Si los ejemplares accidentales portaran anillas o cualquier otro dispositivo de marcaje (bandas alares, cintas, geolocalizadores o sistemas GPS, etc.) se anotarán todos los datos relativos a las mismas: inscripción completa, colores, disposición relativa de las mismas con respecto a las patas y a otras anillas que portara el ave, etc. y se entregarán los dispositivos de marcaje a la Viceconsejería de Medio Ambiente del Gobierno de Canarias.

- Tiempo aproximado de la muerte en días y estado del cadáver (reciente, parcialmente descompuesto, huesos y restos, depredado, etc.)

- Fotografía del ejemplar.

- Identificación del personal que haga el seguimiento y autoría del informe de seguimiento.

- En un apartado de Observaciones, se debe incluir cualquier incidencia registrada fuera del periodo de búsqueda o colisiones detectadas en otros tramos de línea.

4.4 Se elaborarán informes anuales que se deberán remitir a la Viceconsejería de Medio Ambiente, antes del día 30 de enero del año siguiente a la realización del seguimiento.

CONDICIONANTE 5º. Con respecto al seguimiento de colisiones en los parques eólicos que se plantea en el Plan de Vigilancia Ambiental, se estará a las siguientes determinaciones:

5.1 El seguimiento de colisiones deberá ser realizado por personal competente en la materia con experiencia o formación que ha de ser acreditada.

5.2 El personal de mantenimiento del parque no podrá retirar ningún ejemplar que haya colisionado, comunicando el hallazgo al responsable del seguimiento.

5.3 El seguimiento de las colisiones se realizará durante toda la fase operativa del parque eólico, con periodicidad mensual durante un mínimo de cinco años. Transcurrido dicho plazo se puede reconsiderar la periodicidad del seguimiento sobre la base de los resultados obtenidos.

5.4 El seguimiento se realizará prospectando de manera intensiva un área, alrededor de todos y cada uno de los aerogeneradores del parque nunca inferior a los 80 m de diámetro.

5.5 Las incidencias detectadas fuera de los momentos de búsqueda deben registrarse y considerarse por separado.

5.6 Los resultados obtenidos quedarán reflejados en un informe anual, que contendrá como mínimo lo siguiente:

- Identificación del personal que haga el seguimiento y autoría del informe de seguimiento.

(03-AC-14-03-31.DOC)

.- Coordenadas geográficas del aerogenerador.

.- Fecha, hora de inicio y hora de finalización de los muestreos que deben ser sistemáticos empleando en todos ellos la misma metodología.

.- Tabla de registros en la que figuren las coordenadas UTM de los hallazgos y número de ejemplares de todas las especies, con especificación del sexo y la edad según el código de EURING. Si los ejemplares accidentales portaran anillas o cualquier otro dispositivo de marcaje (bandas alares, cintas, geolocalizadores, sistemas GPS, etc.) se anotarán todos los datos relativos a las mismas: inscripción completa, colores, disposición relativa de las mismas con respecto a las patas y a otras anillas que portara el ave, etc. y se entregarán los dispositivos de marcaje a la Viceconsejería de Medio Ambiente del Gobierno de Canarias.

.- Tiempo aproximado de la muerte en días y estado del cadáver (reciente, parcialmente descompuesto, huesos y restos, depredado, etc.).

.- Fotografía del ejemplar.

.- Las incidencias registradas fuera del periodo de búsqueda.

El seguimiento de las colisiones se realizará también alrededor de la torre meteorológica existente y se marcará toda la superficie ocupada por los cables tensores. Durante el periodo de operatividad de la Torre Aeromométrica, los cables de acero utilizados para su arriostamiento deberán contar con sistemas de "papájaros" de bandas en cruz, que se colocarán alternando en tresbolillo entre los cables de un mismo anclaje.

5.8 Los informes que se elaboran se deberán remitir a esta Viceconsejería de Medio Ambiente, antes del día 30 de enero del año siguiente a la realización de los trabajos de campo.

5.9 En la fecha prevista por el promotor y, en todo caso, con antelación al inicio de las obras, se remitirá a la Viceconsejería de Medio Ambiente el estudio de avifauna que está llevando a cabo, para que la Viceconsejería de Medio Ambiente se pronuncie sobre el particular indicando, entre otros extremos, la necesidad o no, de proponer nuevos condicionantes y/o modificar los condicionantes previstos en la presente Resolución.

CONDICIONANTE 6º. Con el objeto de integrar en el paisaje circundante, tratándose de un entorno eminentemente rural, tanto la subestación elevadora de tensión como cualquier otra infraestructura edificatoria auxiliar asociada, deberán ejecutarse siguiendo la tipología constructiva y gama de colores, más adecuada al entorno rural de la zona, de acuerdo con las determinaciones contenidas en el Plan Insular de Ordenación de Fuerteventura, así como la normas subsidiarias del Ayuntamiento de Tuineje.

CONDICIONANTE 7º. Tras el análisis de los documentos e informes que hayan de remitirse a los que se hace referencia en este Condicionado, la Viceconsejería de Medio Ambiente podrá proponer nuevos condicionantes y/o modificaciones de los establecidos, en función de una mejor consecución de los objetivos ambientales de la presente Declaración de Impacto Ambiental.

CONDICIONANTE 8º. Se deberán adoptar todas aquellas determinaciones y medidas correctoras propuestas en el Proyecto Técnico y en el Estudio de Impacto Ambiental, siempre y cuando no vayan en contra de lo dispuesto en este Apéndice de Condicionantes.

(03-AC-14-03-31.DOC)

CONDICIONATE 9º. Será responsabilidad única del Promotor la solución de cualquier tipo de problema o alteración del medio no prevista y causada por el desarrollo de la actividad en cualquiera de sus fases, tanto en la zona de actuación como en cualquier otra área distinta que se viera afectada, debiendo poner de forma inmediata todos los medios necesarios para paliar cualquier situación conflictiva y, de ser el caso, proceder a la restauración ambiental pertinente. En tales casos, se deberá informar a la Viceconsejería de Medio Ambiente con el fin de que, tras el análisis de las propuestas de corrección que proponga, arbitre la adopción de las medidas correctoras más adecuadas para efectuar la restauración ambiental del medio, de tal modo que no se advierta indicio alguno de que se haya producido alguna alteración.

CONDICIONANTE 10º. La presente Declaración de Impacto Ambiental caducará a los cinco años, contando el plazo a partir de la fecha de emisión de la correspondiente autorización para la realización de las obras. Por este motivo, el promotor deberá comunicar a este órgano ambiental, con la suficiente antelación, la fecha del comienzo de la ejecución del Proyecto.

PRIMERO. Dar traslado del acuerdo a la Viceconsejería de Medio Ambiente a efectos de que se practique la verificación y publicaciones que procedan.

08 PROYECTO DE ACTUACIÓN TERRITORIAL PARA LA INSTALACIÓN DE DEPÓSITO PARA EL ALMACENAMIENTO DE PRODUCTOS PIROTÉCNICOS DE LAS CLASES I, II, III, IV Y VIII. SOLICITUD DE DESISTIMIENTO E INCOACIÓN DE UN NUEVO PROCEDIMIENTO PRESENTADA POR LOS INTERESADOS. T.M. ARICO. EXPTE.2009/1110

Por la Secretaría se da cuenta del dictamen elevado por la ponencia técnica occidental.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 91.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, **ACEPTAR** la solicitud de **DESISTIMIENTO** e incoación de un nuevo procedimiento planteada por FIREWORKS TENERIFE ABONA, S.L. con fecha 7 de febrero de 2014, en relación con el **PROYECTO DE ACTUACIÓN TERRITORIAL PARA LA INSTALACIÓN DE DEPÓSITO PARA EL ALMACENAMIENTO DE PRODUCTOS PIROTÉCNICOS DE LAS CLASES I, II, III, IV Y VIII. T.M. ARICO. Expte. 2009/1110.**

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo al interesado, al Ayuntamiento de Arico y al Cabildo de Tenerife y publicarlo en el Boletín Oficial de Canarias.

09 PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DE ORDENACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE TELECOMUNICACIONES DE LA ISLA DE TENERIFE. MODIFICACIÓN DE LA REDACCIÓN DEL ACUERDO DE LA COTMAC DE 25/11/2013. IS.TENERIFE. EXPTE. 2009/0967

Expone el asunto Paloma Galeán. Dirección General de Ordenación del Territorio.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Modificar la redacción del informe que, de conformidad con el artículo 11 del Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio y Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto

(03-AC-14-03-31.DOC)

Legislativo 1/2000, de 8 de mayo y artículo 33 del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, fue emitido mediante Acuerdo de la COTMAC de fecha 25 de noviembre de 2013 en relación al Plan Territorial Especial de Ordenación de las Infraestructuras de Telecomunicaciones de la Isla de Tenerife (EXP 2009/0967), de la siguiente manera:

Donde dice:

“4. Se someten a criterio de la COTMAC el mantenimiento o la supresión de los siguientes reparos contenidos en el reiterado Acuerdo:

4.1. Desde este informe se considera que la ausencia del Programa de actuación y del Estudio Económico-Financiero requerido por la COTMAC está absolutamente justificada por el PTETT.

4.2. Respecto de la exigencia de clarificar cuál es la figura de ordenación para ca-da una de las instalaciones y cuál es el estudio de impacto o estudio ambiental aplicable, se sugiere desde este informe la supresión de este condicionante. En todo caso podría mantenerse la exigencia de señalar en la normativa del PTETT que los proyectos de las instalaciones ubicadas en espacios de la Red Natura 2000 deben cumplir lo previsto en el artículo 45.4 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, de patrimonio natural y de la biodiversidad en relación a la Disposición Adicional 4ª apto. 1 del Texto Refundido de la Ley de Evaluación de Impacto Ambiental de proyectos.”

Debe decir:

4. Respecto a otros reparos contenidos en el reiterado Acuerdo, se informa lo siguiente:

4.1. Se considera absolutamente justificada por el PTETT y correcta la ausencia del Programa de actuación y del Estudio Económico-Financiero.

4.2. Se suprime la exigencia de clarificar cuál es la figura de ordenación para cada una de las instalaciones y cuál es el estudio de impacto o estudio ambiental aplicable.”

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo a la Dirección General de Telecomunicaciones y Nuevas Tecnologías del Gobierno de Canarias y al Cabildo Insular de Tenerife

PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE ADEJE. TRÁMITE DE APROBACIÓN DE LA MEMORIA AMBIENTAL. T.M. ADEJE. EXPTE. 2012/2073

Expone el asunto María del Carmen Marrero. Dirección General de Ordenación del Territorio.

Tras finalizar la exposición y sin que se generase mayor debate, pide la palabra el Director General de Infraestructura Viaria, Juan Ventura Medina Aguiar. Señala que en este expediente no se ha solicitado informe de Carreteras y se debe solicitar antes de la aprobación inicial teniendo en cuenta que hay dos vías muy importantes en Adeje, la TF 1 y la TF 82.

Domingo Berriel solicita que se incorpore esta observación al acuerdo de la Comisión.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 27.1.e) II del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de

(03-AC-14-03-31.DOC)

9 de mayo, **APROBAR** la **MEMORIA AMBIENTAL** del **Plan General de Ordenación de Adeje** (exp.2012/2073) **CONDICIONADA** a que se incorporen las correcciones o modificaciones siguientes:

1. El contenido de la Propuesta de Memoria Ambiental, se encuentra regulado en el Artículo 12 (Memoria Ambiental) de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente. En el citado artículo, se señala lo siguiente: *se elaborará una memoria ambiental con objeto de valorar la integración de los aspectos ambientales en la propuesta de plan o programa, en la que se analizarán el proceso de evaluación, el informe de sostenibilidad y su calidad, y se evaluará el resultado de las consultas realizadas y cómo se han tomado en consideración y se analizará la previsión de los impactos significativos de la aplicación del plan o programa.*

El mencionado artículo 12 de la ley 9/2006, también señala que la Memoria Ambiental debe incluir las determinaciones finales que deban incorporarse a la propuesta del plan o programa. En base a lo anterior, se considera necesario que el documento tramitado deba incluir, no sólo las determinaciones derivadas del trámite de consulta, sino también aquellas cuestiones que derivan de la evaluación ambiental realizada en el Informe de Sostenibilidad (Apartado 5. medidas correctoras)

2. Por lo que se refiere a las observaciones resultantes del trámite de consulta, el siguiente aspecto incluido en el informe emitido por el Cabildo Insular de Tenerife, no es tratado en la Propuesta de Memoria Ambiental:

- Consideraciones en materia de agricultura: *Se recomienda considerar la categorización como suelo rústico de protección territorial de los terrenos denominados Llanos del Majano y de Las Aulagas (aguas arriba de la autopista), considerando que por su gran valor productivo deben adscribirse a suelo rústico de protección agraria.*

Esta cuestión debe tratarse y establecer en su caso las determinaciones ambientales oportunas.

SEGUNDO. Se deberá solicitar informe a la Dirección General de Infraestructura Viaria con carácter previo a la Aprobación inicial del documento.

TERCERO. Notificar el presente acuerdo al Ayuntamiento de Adeje y al Cabildo Insular de Tenerife y publicar el dispositivo primero en el Boletín Oficial de Canarias.

PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE SANTA CRUZ DE TENERIFE. SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO PARA CUMPLIMENTAR ACUERDO DE COTMAC DE 30/07/2013 T.M. SANTA CRUZ DE TENERIFE. EXPTE. 2007/0525

Domingo Berriel aclara a los vocales que hay un informe jurídico que señala que como se ha solicitado la prórroga a tiempo y no se ha contestado dentro del plazo, el silencio es positivo. Señala que el acuerdo que resuelve en todo caso, no se puede apartar del sentido del silencio positivo. Destaca el Presidente que no había problema de fondo por lo que se concede la ampliación del plazo solicitada.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8.2 del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **CONCEDER** la **prórroga de seis meses** solicitada por la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife, para cumplimentar el acuerdo de la COTMAC de 30 de Julio de



2013, por el que se aprueba parcialmente el Plan General de Ordenación de Santa Cruz de Tenerife y se suspende la aprobación en determinados ámbitos (Exp.2007/0525)

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo al Ayuntamiento de Santa Cruz de Tenerife y al Cabildo Insular de Tenerife.

12 MODIFICACIÓN DE LA NORMATIVA DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE LA OROTAVA. TRÁMITE DE APROBACIÓN DEFINITIVA. T.M. LA OROTAVA. EXPTE. 2012/1596

El Presidente aclara a los miembros del Pleno que este asunto no pasó por la ponencia sino que por razones de urgencia se trae directamente a la COTMAC.

Lo exponen técnicos de GESPLAN, con el respaldo jurídico de Juan Diego Hernández. Dirección General de Ordenación del Territorio.

Se propone condicionar la publicación del acuerdo de aprobación a que se subsane lo siguiente: Deberá excluirse del párrafo segundo del artículo 116 la categoría de unifamiliar, al objeto de que sea coherente respecto del artículo 162, quedando por tanto de la siguiente manera: *"El uso principal para el tipo EM es el residencial en la categoría de colectiva, salvo en los Asentamientos Rurales en los que se admite únicamente la vivienda unifamiliar."*

Asimismo, el Presidente propone que se conceda un plazo de 3 meses para la subsanación de las consideraciones que afectan a la parte suspendida.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo establecido en el artículo 45 del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **APROBAR DEFINITIVAMENTE** y de forma parcial la **MODIFICACIÓN DE LA NORMATIVA DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN DE LA OROTAVA** (Exp.2012/1596) concretamente los artículos 45, 75 y 76, del 94 al 96, 98, 100, 116, 119, 122 y 123, 138 y 139, 147, 179, 211, 214, 222, del 225 al 228. Se condiciona la publicación del presente acuerdo a que subsane la siguiente consideración:

- Deberá excluirse del párrafo segundo del artículo 116 la categoría de unifamiliar, al objeto de que sea coherente respecto del artículo 162, quedando por tanto de la siguiente manera: *"El uso principal para el tipo EM es el residencial en la categoría de colectiva, salvo en los Asentamientos Rurales en los que se admite únicamente la vivienda unifamiliar."*

SEGUNDO. De conformidad con lo establecido en el artículo 45 del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **SUSPENDER la aprobación definitiva** de los artículos 47, 71, 97, 117, 134, 146, 159 y 160, 162, 165, del 167 al 173, 176, 180, del 182 al 184, del 187 al 190, 197, 202, 204, 206 y 207, 209 y 210 y el artículo 214; preceptos que fueron informados desfavorablemente o en sentido condicionado por la Ponencia Técnica Occidental de la COTMAC en dictamen emitido con fecha 18 de febrero de 2014.

TERCERO. Conceder al Ayuntamiento de La Orotava un plazo máximo de tres meses (3) para la subsanación de las consideraciones que afectan a la parte suspendida a que se refiere el dispositivo segundo

(03-AC-14-03-31.DOC)

del presente acuerdo.

CUARTO. Encomendar al Director General de Ordenación del Territorio la verificación del cumplimiento del condicionante a que se refiere el dispositivo primero del presente acuerdo y, comprobado su efectivo cumplimiento, ordenar la publicación en el Boletín oficial de Canarias.

13 PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE RESPECTO DEL CUMPLIMIENTO DEL CONDICIONANTE Nº 7 DE LA D.I.A. DEL PROYECTO “LÍNEA 1 DEL METRO LIGERO DE TENERIFE” ASÍ COMO EN RELACIÓN A LA MODIFICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN Nº 14/2008, DE 24 DE ENERO DE LA VMA, QUE ACORDÓ EL NO SOMETIMIENTO DEL PROYECTO “LÍNEA 2 DEL METRO LIGERO DE TENERIFE” AL PROCEDIMIENTO DE IMPACTO AMBIENTAL. AMBOS PROYECTOS PROMOVIDOS POR METROPOLITANO DE TENERIFE, S.A. T.M. SANTA CRUZ DE TENERIFE Y SAN CRISTÓBAL DE LA LAGUNA. EXP.TES. 1/2002 Y 2007/1513

Dulce Mª de Armas, técnico de la Dirección General de Protección de la Naturaleza expone la postura de la Dirección General de Protección de la Naturaleza que considera incumplido el condicionante nº 7 impuesto por la DIA del PROYECTO BÁSICO DE LA LÍNEA 1 DE METRO LIGERO EN TENERIFE ENTRE SANTA CRUZ DE TENERIFE Y LA LAGUNA Y AMPLIACIÓN AL AEROPUERTO DE LOS RODEOS Y RAMA DE LA CUESTA así como el incumplimiento de las especificaciones contenidas en la Resolución de la Viceconsejería de Medio Ambiente n.º 14/2008, de 24 de enero, dictada en el ejercicio de la competencia delegada por Acuerdo de la COTMAC de fecha 27 de septiembre de 2006, que declaró el no sometimiento al procedimiento de evaluación de impacto ambiental del “PROYECTO BÁSICO DE OBRA CIVIL Y URBANIZACIÓN DE LA LÍNEA 2 DEL TRANVÍA (LA CUESTA-TÍNCER), TRAMO 4

En relación con la Línea 1, explica que se le propuso al promotor eliminar la especie que se consideró potencialmente invasiva y que la sustituyera por otra. Señala que tras reuniones técnicas se llegó al acuerdo de que en lugar de eliminarla, como ya estaba implantada y no había dado indicios de invasión, se podría realizar un “análisis de riesgo”. El promotor se comprometió por escrito a presentar ese estudio en octubre de 2010 y hasta la fecha no se ha presentado en el marco de la Línea 1.

La informante aclara que con posterioridad se evaluó la Línea 2 del Tranvía y se decidió no someter a evaluación de impacto ambiental mediante la Resolución 14/2008 mencionada, si bien ese sometimiento estaba condicionado a que en el ajardinamiento no se podían usar especie *Paspalum vaginatum*. En el marco de seguimiento ambiental se detectó en el 2009 que se usaba una especie de césped y se solicitó información y hasta 2012 no se dijo que esa especie era *Paspalum vaginatum*. Desde la Viceconsejería se propone erradicar esa especie dado que no se presentó el análisis de riesgo de la Línea 1 solicitado desde 2010 y que se ha incumplido el condicionante de la resolución respecto de la Línea 2; No obstante señala que la ponencia técnica no adoptó una medida tan extrema como el Plan de erradicación sino que propone a la COTMAC que obligue al promotor a presentar el análisis de riesgo en un plazo de seis meses y si transcurrido el mismo no se presenta que se erradique.

Pino de León, dice que no discute la relación de hechos que ha realizado la técnico pero sí quiere precisar que esa especie está en suelo urbano consolidado desde hace mucho tiempo y no se ha generado ningún problema. No obstante afirma que se va a hacer ese análisis de riesgos y pide que si a la hora de hacer ese análisis se necesitara más tiempo que este Órgano sea lo suficientemente flexible para como para conceder los tiempos necesarios.

El presidente advierte que estamos tratando este asunto aquí porque el promotor incumplió de forma absolutamente flagrante algo a lo que se había comprometido. Esto lo que debería llevar es un expediente de

(03-AC-14-03-31.DOC)

disciplina ambiental. Quiere dejar constancia de que la administración no está para poner remedios a posteriori, sino que cuando se establecen condicionantes y se aceptan, hay que cumplirlos y tiene que tener unas consecuencias y responsabilidades.

El Director General de Protección de la Naturaleza, Pedro Cuesta, manifiesta que lo va a comunicar al promotor, al Cabildo, al Ayuntamiento y a la APMUN.

Toma la palabra Pedro Tomás Pino Pérez, Director General de Agricultura. Entiende que esta especie invasora perjudica la flora autóctona y solicita que se erradique cuanto antes aunque esté en ámbito urbano por el riesgo para la riqueza vegetal de Canarias.

El Presidente considera que en la situación en la que estamos y teniendo en cuenta que se trata de recursos públicos, ve más prudente esperar a ver qué conclusiones se sacan en ese estudio, que debe ser escrupuloso y conforme a ello tomar la decisión. Como se ha dicho que potencialmente puede ser invasora pero no que realmente lo sea le propone esperar al estudio.

El Director General de Agricultura insiste en que como no es una especie autóctona es invasora, pero accede a esperar a las conclusiones del estudio.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. En relación al condicionante n.º 7 de la Declaración de Impacto Ambiental del Proyecto emitida por la COTMAC en fecha 1 de octubre de 2002 en relación al “PROYECTO BÁSICO DE LA LÍNEA 1 DE METRO LIGERO EN TENERIFE ENTRE SANTA CRUZ DE TENERIFE Y LA LAGUNA Y AMPLIACIÓN AL AEROPUERTO DE LOS RODEOS Y RAMAL DE LA CUESTA”, considerar que no se ha dado cumplimiento al mismo, por las razones expuestas en el informe-propuesta de la Viceconsejería de Medio Ambiente de fecha 27 de febrero de 2014.

SEGUNDO. En relación a las especificaciones señaladas en la Resolución de la Viceconsejería de Medio Ambiente n.º 14/2008, de 24 de enero, dictada en el ejercicio de la competencia delegada por Acuerdo de la COTMAC de fecha 27 de septiembre de 2006, que declaró el no sometimiento al procedimiento de evaluación de impacto ambiental del “PROYECTO BÁSICO DE OBRA CIVIL Y URBANIZACIÓN DE LA LÍNEA 2 DEL TRANVÍA (LA CUESTA-TÍNCER), TRAMO 4 (TÍNCER), avocar la delegación para este concreto asunto y considerar que no se ha dado cumplimiento a las mismas, por las razones expuestas en el informe-propuesta de la Viceconsejería de Medio Ambiente de fecha 27 de febrero de 2014.

TERCERO. Con el tiempo transcurrido sin que se haya aportado el “análisis de riesgos” solicitado por la Dirección General de Protección de la Naturaleza y por la normativa de aplicación, establecer un plazo de seis meses desde la notificación del presente acuerdo para su presentación. Si en dicho plazo de seis meses no se procediera a la presentación de este “análisis de riesgos”, la solución definitiva a esta circunstancia será la presentación de un “*Plan de Erradicación del Paspalum vaginatum en la plataforma tranviaria de las Líneas 1 y 2*”, que permita compatibilizar la adecuada eliminación de esta especie de césped potencialmente invasora y el funcionamiento del Metro Ligero y, en su caso, que determine la alternativa que se plantee para la nueva cobertura de dicha plataforma.

CUARTO. Dar traslado a la Viceconsejería de Medio Ambiente a efectos de que se practiquen las notificaciones y publicaciones que procedan.

14 PROPUESTA DE LA VICECONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE EN RELACIÓN A LA EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO “PARQUE EÓLICO PORIS DE ABONA DE 18.400 KW” PROMOVIDO POR ALAS CAPITAL. T.M DE ARICO, S.A. EXPTE.2010/1273

(03-AC-14-03-31.DOC)

Expone el asunto Dulce María Dulce M^a de Armas, técnico de la Dirección General de Protección de la Naturaleza.

Pino de León pide la palabra y manifiesta que desde el Cabildo de Tenerife se apuesta por la generación de energías renovables, si bien se ha detectado sobre todo en relación con los parques eólicos resultado del concurso eólico de 2007, que hay ciertas incompatibilidades con el Plan Insular. Concretamente en Arico, ese ámbito es suelo urbanizable turístico y sin perjuicio de apostar por las energías renovables habría que reflexionar sobre cuál es la mejor ubicación de esos parques, desde el punto de vista del interés general. De tal forma que se puedan combinar adecuadamente los valores turísticos, ambientales y desde el punto de vista territorial. Añade que hay suficientes bolsas de suelo en las que no se contradicen otros valores y en las que se podrían localizar esos parques. Propone a la Directora General de Industria y Energía, que se reúnan para buscar juntos (Cabildo y Gobierno) zonas más adecuadas para emplazar esas potencias; a las que no se niega el Cabildo de Tenerife sino que al contrario apoyan. Insiste en que en este ámbito concreto al que afecta este parque no solo hay inconvenientes territoriales que pudieran salvarse con la declaración de interés general del art. 6 bis de la Ley del Sector Eléctrico declarándolo de interés general sino que hay otros intereses generales para la Isla.

Pide la palabra Jesús Romero. Señala lo siguiente: "Este ámbito es turístico y así está reconocido en el Plan Territorial Turístico, si bien está suspendido pero el Plan Insular lo reconoce expresamente con nombres y apellidos. Así también el Gobierno está redactando el plan supletorio en Arico y de cara a la aprobación inicial, que se producirá en breve, se está negociando con todos los titulares de todos estos suelos que pueden ser de un suelo apto para urbanizar de las NNSS vigentes, para desarrollar un sector de suelo urbanizable ordenado turístico con la instalación de un hotel y un campo de golf. Asimismo manifestar que hemos recibido del Ayuntamiento un acuerdo plenario en el que manifiesta su oposición absoluta a la instalación de parques eólicos en el barranco de la autopista y en el barranco del río, en este ámbito y asimismo solicita a la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial que en la formulación del Plan Supletorio contemple la prohibición del uso de energía renovable en ese ámbito."

Domingo Berriel señala que la Declaración de Impacto Ambiental se emite siempre a los solos efectos ambientales y que eso debe constar expresamente en el acuerdo. Así mismo considera necesario hacer la advertencia en el acuerdo de que desde el punto de vista territorial existe en la actualidad una incompatibilidad del proyecto con la ordenación prevista para ese suelo en el planeamiento vigente así como con el uso turístico que para el mismo establece el plan insular.

Alvaro Arbelo González, Concejal en el Ayuntamiento de Arico quiere manifestar que coincide plenamente con las manifestaciones realizadas por Pino de León y muestra su disconformidad con la implantación de este parque eólico.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**


PRIMERO APROBAR a los solos efectos ambientales la **DECLARACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL**, del proyecto denominado "**PARQUE EÓLICO PORÍS DE ABONA DE 18.400 KW**", T.M. DE ARICO, EXP. 2010/1273, en aplicación de la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 11/1990, de 13 de julio, de Prevención del Impacto Ecológico, con la advertencia de que desde el punto de vista territorial existe en la actualidad una incompatibilidad del proyecto con la ordenación prevista para ese suelo en el planeamiento vigente así como con el uso turístico que para el mismo establece el plan insular.

Se establecen las siguientes determinaciones:

- A) El título del Proyecto presentado para su evaluación es: "**PARQUE EÓLICO PORÍS DE ABONA DE 18.400 KW**", **TÉRMINO MUNICIPAL DE ARICO**.

(03-AC-14-03-31.DOC)

- B) El ámbito territorial de la actuación: **Llano del Piojo, antiguo enclave militar y campo de maniobras, próximo al núcleo poblacional de Abades (Arico).**
- C) El proyecto está promovido por: **Alas Capital & Gas Natural, S.A.**
- D) La autora del proyecto es: **D^a. Consolación Alonso Alonso, Ingeniera Industrial (colegiada n^o 9.746) -Socoin, Ingeniería y Construcción Industrial.**
- E) El Estudio de Impacto Ambiental ha sido realizado por: **Presta-Servicios Ambientales, S.L.; siendo los autores del mismo, D^a. Carmen Morales Rubio, D^a. Cristina Pérez Gómez, D^a. Belén Mateos García y D. Roymán Melecio Velázquez Medina.**
- F) Al proyecto presentado se le ha aplicado la categoría de **Evaluación de Impacto Ambiental.**
- G) Para los autores del Estudio de Impacto Ambiental, la evaluación conjunta del impacto previsible resulta ser **SIGNIFICATIVA** (valoración tomada de la página 473 del Estudio de Impacto Ambiental).
- H) La Resolución del órgano ambiental actuante sobre la Declaración de Impacto Ecológico solicitada resulta ser **CONDICIONADA.**



Se eliminan la documentación aportada hasta la fecha, incluida en el expediente n^o **EXP. 2010/1273**, y el contenido de las respuestas a las consultas realizadas, en las distintas fases del procedimiento de evaluación de impacto ambiental, así como la información obtenida en la visita técnica de campo efectuada al ámbito de estudio, **se establecen los siguientes condicionantes, a los solos efectos ambientales**, de manera que se asegure la minimización de los posibles efectos ambientales negativos y que la realización de la actuación propuesta pueda considerarse ambientalmente viable. Todos estos condicionantes se consideran, a todos los efectos, como parte integrante de Declaración de Impacto Ambiental.

CONDICIONANTE 1º. La presente Declaración de Impacto Ecológico (D.I.E.) se emite, exclusivamente, para las actuaciones y actividades recogidas en el Proyecto Técnico y evaluadas en el Estudio de Impacto Ambiental (Es.I.A.) y sus Anexos denominado "Parque Eólico Porís de Abona".

Cualquier modificación del Proyecto deberá remitirse a la Dirección General de Protección de la Naturaleza de la Viceconsejería de Medio Ambiente, la cual emitirá un informe acerca de si la modificación es o no significativa desde el punto de vista ambiental, analizando si comporta una mejora ambiental, si deviene del cumplimiento del condicionado de la presente Declaración o si, por el contrario, se justifica el sometimiento del proyecto a un nuevo procedimiento de evaluación de impacto ambiental.

CONDICIONANTE 2º. Deberán adoptarse todas aquellas determinaciones y medidas correctoras propuestas en el Proyecto Técnico, en el Estudio de Impacto Ambiental y en la documentación complementaria, que garanticen la viabilidad ambiental del proyecto, siempre y cuando no vayan en contra de lo dispuesto en este Condicionado.

CONDICIONANTE 3º. La subestación (SET)- edificio de control "Porís de Abona" plantea dos

(03-AC-14-03-31.DOC)

conflictos ambientales, debido a lo siguiente:

- Por una parte, el emplazamiento elegido se localiza, según el PIOT, en un Área de Regulación Homogénea (ARH) de Protección Ambiental 1 de Malpaíses y Llanos que, de conformidad con el mapa eólico de la isla de Tenerife, es incompatible con el uso eólico. En este sentido, si bien la construcción pretendida estaría en un enclave degradado (margen de la carretera TF-631-vía de Servicio de la Autopista TF-1 entre Abades y San Miguel de Tajao-), su volumetría (843,15 m²) sí que ocasionaría un impacto paisajístico considerable sobre el fondo escénico de toda la banda costera adscrita a la citada ARH – que abarca desde la carretera indicada hasta la costa y presenta unas coladas y manifestaciones de tabaibal dulce en un buen estado de conservación –.
- Por otro lado, la edificación proyectada no es viable con las determinaciones urbanísticas vigentes del municipio de Arico, habida cuenta de que se encuentra en un suelo rústico de protección territorial, en el que sólo tienen cabida las construcciones de carácter provisional y realizadas con materiales fácilmente desmontables.

Ante el marco expuesto, se deberá rediseñar la SET-edificio de control “Porís de Abona”, tanto por sus dimensiones, como por los criterios estéticos y orográficos acordes con el entorno, de tal forma que la ubicación escogida, como la más apta, se pueda integrar paisajísticamente.

En el supuesto de que se estudien nuevas ubicaciones, las mismas se deberán evaluar ambientalmente y, si se produjese, una modificación en el trazado de la línea de evacuación, también, se deberá incluir en la evaluación que se efectúe.

La solución que, finalmente, se proponga deberá remitirse a la Dirección General de Protección de la Naturaleza, antes del inicio de las obras –incluida la fase de replanteo –,y, en todo caso, deberá contar con el informe favorable previo de dicho Centro Directivo.

CONDICIONANTE 4º. Se deberá estudiar el trazado de los viales interiores del parque eólico, de tal forma, que se utilicen la mayor parte de los viales ya existentes, minimizando la apertura de otros nuevos, sobre todo, en los tramos finales coincidentes con el complejo militar y el campo de maniobras, en los que es posible, en la mayor parte de los casos, llegar hasta los puntos de instalación de los aerogeneradores, por las pistas ya presentes en la zona.

De esta manera, además de seguir las recomendaciones específicas para los parques eólicos emanadas del Plan Territorial Especial de Ordenación del Paisaje de Tenerife y las observaciones técnicas realizadas *in situ* por la Dirección General de Protección de la Naturaleza, se evitan daños patrimoniales a las distintas construcciones de dicha zona militar abandonada (Iglesia de Abades, Sanatorio-leprosería de San Lorenzo y/o barracones, entre otras edificaciones del complejo militar).

Es por ello que, al igual que en el condicionante anterior, se deberá aportar la nueva documentación antes del inicio de las obras.

El recorrido definitivo deberá ceñirse, lo más posible, a las pistas ya presentes en la antigua zona militar y estudiar / evaluar el resto de factores ambientales que puedan verse afectados (valores patrimoniales, flora, fauna, etcétera).

Sólo será viable el nuevo recorrido de los viales internos, si cuenta con el pronunciamiento previo favorable de la Dirección General de Protección de la Naturaleza, antes de cualquier inicio de las obras – incluida la fase de replanteo-.

CONDICIONANTE 5º. En el supuesto de que durante el acondicionamiento de las pistas interiores y/o en las prolongaciones de las mismas hasta las posiciones de los aerogeneradores, se utilicen explosivos, puesto que, en el Es.I.A., se señaló que se utilizarían voladuras en un tramo no especificado de unos 680

(03-AC-14-03-31.DOC)

metros, se deberá proceder al estudio y evaluación ambiental del alcance de su uso.

En este sentido, se deberá aportar esta nueva documentación, en la Dirección General de Protección de la Naturaleza, antes del inicio de las obras. Y no se podrán iniciar las obras –incluida la fase de replanteo–, si no se contase con el pronunciamiento previo favorable de dicho Centro Directivo.

CONDICIONANTE 6º. Para garantizar la conservación de los bienes patrimoniales inventariados en el ámbito de estudio, se deberán cumplir escrupulosamente todas las medidas correctoras recogidas en el Es.I.A. y las propuestas por el órgano competente en esta materia. Especialmente, la delimitación y balizamiento de todos los bienes inventariados durante la fase de replanteo y la presencia de un experto arqueólogo a pie de obra a lo largo en toda la etapa de instalación.

En el supuesto de que se detecten valores patrimoniales en el subsuelo, como consecuencia de las diversas acciones del proyecto, se paralizarán los trabajos, de forma inmediata, y se comunicará dicho hallazgo, a la unidad orgánica de Patrimonio Histórico del Cabildo de Tenerife, en virtud de lo dispuesto en el artículo 70 de la Ley 4/1999, de 15 de marzo, de Patrimonio Histórico de Canarias, quedando a la espera de lo que determine ésta para reiniciar los trabajos.

CONDICIONANTE 7º. Se deberá estudiar y evaluar el desplazamiento de la plataforma de montaje del aerogenerador número 1, puesto que afecta a un sector de vegetación de tabaibal dulce, en buen estado de conservación y que, además, es un hábitat de interés comunitario.

Esta información deberá ponerse en conocimiento de la Dirección General de Protección de la Naturaleza antes del inicio de las obras, así como obtener el parecer favorable previo de dicho Centro Directivo.

CONDICIONANTE 8º. Con la finalidad de detectar la posible presencia de una o varias de las cuatro especies de flora amenazada - la piña de mar (*Atractylis preauxiana*), milengrana (*Herniaria canariensis*), llantén fino (*Plantago asphodeloides*) y correjuela de mar (*Polygonum maritimum*) - que podrían tener su hábitat en el emplazamiento del Asunto, se deberá disponer, durante las fases de replanteo y de inicio de las obras, de un experto en esta materia. Todo ello, a los efectos de que se efectúe un reconocimiento sistemático de todo el ámbito de estudio, habida cuenta de que por su estacionalidad estas especies pueden germinar en otra época del año, a pesar de que hasta la fecha no se han observado ejemplares en la zona.

En el supuesto de que se detectase alguna o varias poblaciones de las especies indicadas o incluso ejemplares aislados, se procederá a su vallado y puesta en conocimiento, de la Dirección General de Protección de la Naturaleza, de las localizaciones exactas. Todo ello al objeto de poder valorar las implicaciones que el desarrollo Proyecto del Asunto tenga sobre las mismas y, de esta manera, poder establecer posteriormente las pautas a seguir.

Es por este motivo que, antes del inicio de las obras –incluida la fase de replanteo–, se deberá remitir a la Dirección General de Protección de la Naturaleza, un informe realizado por un técnico especialista, que recoja los resultados de una primera inspección de campo de todo el ámbito de estudio, que acredite la presencia/ausencia de las citadas especies, e incluso de otras nuevas que puedan estar amenazadas y que no fueron inventariadas en el Es.I.A., ni detectadas en la visita técnica realizada al lugar por la Dirección General de Protección de la Naturaleza.

A partir de dicho informe inicial, se deberán realizar reconocimientos trimestrales de todo el emplazamiento hasta que haya finalizado la fase de instalación del parque eólico, de tal forma, que se puedan valorar las estacionalidades de la flora. En todos los casos, se deberán remitir los resultados a la

(03-AC-14-03-31.DOC)

Dirección General de Protección de la Naturaleza.

CONDICIONANTE 9º. Se deberá acordar y obtener la autorización favorable de la autoridad hidráulica, con respecto a las soluciones técnicas, propuestas en el Es.I.A., para el cruce de las zanjas de cableado de la línea de evacuación a su paso por cauces y pequeñas vaguadas, con el objeto de garantizar que haya una correcta evacuación de las aguas superficiales.

En este sentido, se deberá acreditar, en la Dirección General de Protección de la Naturaleza, la postura del órgano competente, antes del inicio de las obras. Y no se podrán iniciar las obras –incluida la fase de replanteo–, si no se contase con el pronunciamiento favorable previo del órgano indicado que, en este caso, es el Consejo Insular de Aguas de Tenerife.

CONDICIONANTE 10º. Se deberá obtener la autorización preceptiva del órgano competente en materia de carreteras, a los efectos de que la ejecución de las zanjas de la línea de evacuación respete las distancias mínimas que establece la normativa sectorial específica.

En este sentido, se deberá acreditar, en la Dirección General de Protección de la Naturaleza, la postura del órgano competente, antes del inicio de las obras. Y no se podrán iniciar las obras –incluida la fase de replanteo–, si no se contase con el pronunciamiento favorable previo del órgano indicado que, en este caso, es el Servicio Técnico de Explotación y Conservación de Carreteras y Paisaje del Cabildo de Tenerife.

CONDICIONANTE 11º. La presente Declaración de Impacto Ambiental (D.I.A.) caducará a los cinco años de haber sido emitida la autorización sustantiva, aunque en ese plazo no se hubiese iniciado la ejecución del proyecto.

A los efectos de poder establecer que la D.I.A. sigue vigente al inicio de las obras, se requieren las siguientes cuestiones:

- 1) Al Órgano Sustantivo: que notifique la autorización administrativa del Proyecto, en el momento de ser emitida.
- 2) Al Promotor: que comuniqué la fecha de inicio de las obras.

D) La presente Declaración de Impacto Ecológico tiene carácter **VINCULANTE**, en aplicación del artículo 183 de la Ley territorial 11/1990.

Observaciones.

J) Este proyecto propone la instalación de 8 aerogeneradores tripala ENERCON E-70 de 2,3 MW de potencia unitaria, dispuestos en dos hileras de 4 máquinas. Las dimensiones de cada aerogenerador serán de 71 metros de diámetro de rotor y una altura de torre de 64 metros, lo que dará una altura total de 99,5 metros. La potencia total pretendida será de 18,4 MW para una vida útil de 20 años.

La obra civil para la construcción de este parque eólico precisará lo siguiente:

- Accesos y viales interiores.
- Cimentación de los aerogeneradores.
- Red de tierras.

(03-AC-14-03-31.DOC)

- Plataformas de montaje.
- Nueva construcción que albergará la subestación eléctrica de transformación (SET) / edificio de control "Porís de Abona".
- Conducciones alojadas en zanja de interconexión entre: los aerogeneradores del parque eólico (cableado 20 kV), la línea de media tensión (20 kV) que llegaría hasta el SET / edificio de control "Porís de Abona" y la línea de alta tensión (66 kV) que conectaría la SET / edificio de control "Porís de Abona" con la SET "Tagoro" (ya existente).

J.2.) El ámbito de actuación del Proyecto del asunto no afecta a ningún Área de Sensibilidad Ecológica (A.S.E.), Zonas Especiales de Conservación (Z.E.C.) integrantes de la Red Natura 2000 y/o espacios de la Red Canaria de Espacios Naturales Protegidos. No obstante, está próximo a las ZEC Montaña Centinela (92_TF) y Tabaibal del Porís (99_TF), de los que dista hasta el aerogenerador más cercano más de un kilómetro en ambos casos.

J.3.) Como resultado del trámite de información pública de la documentación que compone el presente expediente, el órgano sustantivo aportó, en este Centro Directivo, lo siguiente:

- Certificados acreditativos de los resultados de la información pública del órgano sustantivo y las entidades locales afectadas, esto es, el Cabildo Insular de Tenerife y Ayuntamiento de la Villa de Arico.

Se presentaron dos alegaciones en la Dirección General de Industria y Energía (órgano sustantivo), a instancias de la entidad mercantil Playa de Arico, S.A. y de la Sociedad Agraria de Transformación (SAT) Acevedo Reig, en su condición de propietarios de los terrenos afectados por el Proyecto del Asunto y expresando su oposición a la autorización administrativa pretendida. En el primer caso, en la zona denominada Punta de Abona (emplazamiento de los aerogeneradores propuestos) y, en el segundo, se plantea una propuesta alternativa para la ubicación de la subestación que conectaría los parques eólicos de Porís de Abona y La Morra.

- Consultas formuladas, por el órgano sustantivo, a las mismas administraciones públicas afectadas y a las personas interesadas que lo fueron previamente cuando se determinó la amplitud y nivel de detalle que debería tener el Es.I.A..

Se recibió respuesta del Cabildo de Tenerife mediante un informe institucional que incorporó a las Áreas y Servicios de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Carreteras y Paisaje, Agricultura y Patrimonio y Arco de Arico.

Además de lo anterior, se recibieron informes de la Dirección General de Ordenación del Territorio y Servicio Técnico de Planeamiento Territorial Occidental y de Ordenación del Suelo Rústico y Espacios Naturales Protegidos), Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural, Consejo Insular de Aguas de Tenerife, Ayuntamiento de Arico, Red Eléctrica, Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA), Asociación Tinerfeña de Amigos de la Naturaleza (ATAN) y Metropolitano de Tenerife.

En otro orden de cosas, hay que señalar que mediante el Anuncio de 25 febrero de 2013 de la Dirección General de Industria y Energía –publicado en el B.O.C. número 57, de 22/03/2013-, se sometió a información pública el Proyecto Técnico y el Es.I.A.. Al mismo tiempo, se informó de la "Declaración de Utilidad Pública" y se anexó al Anuncio una relación de los bienes afectados "(...) de necesaria expropiación" (sic).

El citado Anuncio se publicó con el siguiente texto literal: "*Anuncio de la Dirección de Industria y Energía por el que se somete a información pública la solicitud de autorización administrativa, aprobación de Proyecto, Declaración de Impacto Ambiental y Declaración, en concreto, de Utilidad Pública de la Instalación Eléctrica denominada "Parque Eólico Porís de Abona de 18,4 MW"*" (sic).

J.4.) Con respecto a la ordenación de los recursos naturales y del territorio hay que realizar las siguientes consideraciones:

J.4.1.- Directrices de Ordenación General (DOG)

A tenor de lo establecido en el capítulo III de las DOG, denominado "Protección del Litoral", se verían afectados los cuatro aerogeneradores más próximos al mar (A5, A6, A7 y A8) por la aplicación de la DOG 57.4, habida cuenta de que este precepto pretende garantizar que queden libres aquellas franjas costeras de la zona de influencia del litoral, -esto es, 500 metros desde el límite interior de la ribera del mar- cuando no esté clasificada como suelo urbano o urbanizable o categorizada como asentamiento rural, u ocupada por grandes infraestructuras viarias, portuarias o aeroportuarias, salvo que esté expresamente previsto y justificado en las Directrices de Ordenación Sectoriales y en el planeamiento insular.

En un análisis general, lo recogido en el citado precepto le es aplicación y, por tanto, es incompatible la instalación de las cuatro máquinas indicadas, puesto que se dan todos los requisitos establecidos, esto es, que la categorización del suelo es rústico de protección territorial, no está ocupado por instalaciones viarias, portuarias o aeroportuarias de grandes dimensiones, no hay una previsión expresa y/o justificación en el PECAN (asimilado como Directrices de Ordenación del Sector Eléctrico), ni en el PIOT (remisión a la ordenación de las infraestructuras energéticas a un plan territorial especial -no elaborado).

No obstante lo anterior, hay que señalar que la instalación de los cuatro aerogeneradores citados no constituirían una barrera para el acceso a la costa ni para el ocio y disfrute de la misma por parte de la población -siempre que no haya un vallado perimetral del parque-, ni tampoco una afección para los bienes que alberga este espacio costero (valores ambientales, formaciones geológicas/geomorfológicas, etcétera).

J.4.2.- Plan Insular de Ordenación de Tenerife (PIOT)

- La zona en la que se implantarán los ocho aerogeneradores, el viario de acceso interior, la mayoría de la línea de evacuación de 20 kV y gran parte de la línea de 66 kV, que conectaría la proyectada SET-edificio de control "Porís de Abona" con la SET "Tagoro", se encuentra adscrita a un ARH de Protección Territorial, por lo que, de conformidad con el mapa eólico, en estas localizaciones sí que se considera admisible el uso eólico.

- El territorio afectado por el resto de la línea de 20 kV, la SET-edificio de control "Porís de Abona" y un tramo de la línea de 66 kV, están adscritos a un ARH Protección Ambiental 1, en las subcategorías de Malpaisés y Llanos y Barrancos, en las que por definición y de acuerdo con el mapa eólico de Tenerife, es incompatible el uso eólico. No obstante, hay que explicitar que, como resultado de las comprobaciones técnicas que se verificaron *in situ*, se pudo confirmar que dichas infraestructuras se sitúan en los márgenes e inmediaciones degradados de la carretera insular TF-631 -vía de Servicio de la Autopista TF-1 entre Abades y San Miguel de Tajao-.

Por tanto, aunque el ARH de Protección Ambiental 1 abarca todo el ámbito territorial comprendido entre el enlace de la autopista TF-1, que da acceso al núcleo de población de Abades, y la urbanización Jardín del Atlántico y, a su vez, entre dicha autopista del sur y la costa, y presenta un escaso grado de antropización, con extensas zonas de coladas y manifestaciones de tabaibal dulce en un buen estado de conservación y con una gran belleza paisajística, no parece que las intervenciones indicadas pudiesen producir un impacto paisajístico considerable. Tan sólo la volumetría de la citada subestación "Porís de Abona" podría interceptar el fondo escénico que abarca toda la banda costera.

J.4.3.- Plan Territorial Especial de Ordenación Turística de Tenerife (PTEOTT)

Los terrenos del ámbito de estudio en los que se ubicarán los aerogeneradores, accesos y viales

(03-AC-14-03-31.DOC)

interiores, se localizan en la denominada Zona Turística Litoral de Abona del Ámbito de Referencia Turística Sureste, concretamente, en un sector identificado como Área de Reserva Común entre dos Ámbitos Particulares previstos –El Porís 22 y Los Abriguitos 23-. El Porís 22 se define como un Área de Desarrollo Aislado con destino Turístico y Los Abriguitos 23 sería un Área Colmatada con destino Residencial.

Desde un punto de vista técnico, a pesar de que el ámbito de estudio se encuentre entre dos futuros sectores turísticos, relativamente cercanos, no parece adecuado que se condicione la implantación de este parque eólico por la previsión de un desarrollo turístico, que actualmente se encuentra suspendido. En todo caso, según el punto 2.1.2.3, 1-AD del PTEOTT, el suelo del Área de Reserva no se ordena pormenorizadamente sino que se remite de forma directa a las determinaciones establecidas en el PIOT para las distintas ARH que le afecten. Es por ello que al incluirse en un ARH de *Protección Territorial* se trata de una zona compatible con el uso eólico.

J.4.4.- Con respeto al Plan Territorial Especial de Infraestructura del Tren del Sur (en aprobación inicial), se han solventado los conflictos entre los dos proyectos, adoptando una solución técnica en la que la línea de evacuación cruza una sola vez bajo la plataforma tranviaria, a una profundidad de 5 metros, y luego siguiendo su recorrido de forma paralela a dicha plataforma hasta la subestación “Tagoro”.

J.5.) Desde un punto de vista urbanístico, tanto el ámbito que ocupará los aerogeneradores como el emplazamiento de la SET-edificio de control “Porís de Abona” se localizan en suelo clasificado y categorizado como rústico de protección territorial.

Por tanto, en esta categorización de suelo –suelo rústico de protección territorial- y, en aplicación del artículo 63.4 del TRLOTENC, sólo serán posibles usos y actividades, con sus correspondientes construcciones e instalaciones, de carácter provisional y realizadas con materiales fácilmente desmontables, por lo que la construcción de la SET-edificio de control “Porís de Abona” no está dentro de los usos permitidos por la planificación urbanística vigente - Normas Subsidiarias de Planeamiento de Arico (NSPA), aprobadas mediante Acuerdo de la COTMAC de 30/10/1997-.

Al margen de lo anterior, hay que indicar que en la sesión plenaria extraordinaria, celebrada el 20 de septiembre de 2010, por el Pleno de la Corporación Municipal del Ayuntamiento de la Villa de Arico, se adoptó el Acuerdo de *“Declarar la suspensión de los procesos de otorgamiento de licencias, afectados por la formulación de la redacción del Plan General de Ordenación para la adaptación plena de las Normas Urbanísticas Subsidiarias del Planeamiento Municipal de la Villa de Arico a la ordenación de los Recursos Naturales, Territorial y Urbanística Vigente, para el área territorial del litoral, comprendido entre la autopista TF-1, el mar, el barranco de la linde de las Eras y el barranco del Río, para el uso de energías renovables como lo son la energía fotovoltaica o eólica”* (sic).

J.6.) El Proyecto no afecta a Bien de Interés Cultural (BIC) declarado o con expediente de declaración y no se inscribe en el entorno de protección de BIC alguno.

En el Es.I.A. se incluyó una prospección arqueológica realizada por una empresa especializada y debidamente autorizada, en el que se efectuó un inventario de los bienes patrimoniales existentes en el ámbito del proyecto, así como una valoración del impacto que éste generaría sobre los mismos y las medidas protectoras y correctoras que se deberían llevar a cabo en la fase de instalación de la alternativa seleccionada. En total se detectaron trece bienes de entidad patrimonial, siendo nueve de carácter arqueológico, tres de interés etnográfico o histórico y uno mixto.

Tanto el estudio patrimonial como el órgano competente señalaron que, es indispensable, se efectúen algunos ajustes en el trazado de las vías, durante la fase de replanteo del Proyecto, a los efectos de evitar

(03-AC-14-03-31.DOC)

daños patrimoniales sobre determinados valores con un riesgo de afección directa.

Es por este motivo, que para garantizar la conservación de los bienes patrimoniales inventariados en el ámbito de estudio, se deben cumplir escrupulosamente todas las medidas correctoras recogidas en el Es.I.A. y las propuestas por el órgano competente en esta materia.

J.7.) El ámbito de actuación del parque eólico Porís de Abona de 1,8 MW, se encuentra fuera de las zonas afectadas por las servidumbres aeronáuticas del Aeropuerto Tenerife Sur (Reina Sofía), tanto las relativas al aeródromo, como las radioeléctricas y de operaciones.

K) Los órganos ambientales oídos, según la definición expresa del artículo 19 de la Ley territorial 11/1990, de 13 de julio, de Prevención del Impacto Ecológico, son: el Ministerio de Fomento; Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial; Cabildo Insular de Tenerife y Ayuntamiento de Arico.

L) El órgano ambiental actuante es la **Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias (C.O.T.M.A.C.)**.

SEGUNDO. Dar traslado del presente Acuerdo a la Viceconsejería de Medio Ambiente a efectos de que se practiquen las notificaciones y publicaciones que procedan, advirtiéndole que también se les deberá notificar el presente acuerdo a todos los propietarios de los suelos urbanizables afectados además de los promotores

Finalizado este punto abandonan la sesión Pino de León y Maria Antonia Moreno.

20 PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DEL CORREDOR LITORAL VARIANTE GC-1 CIRCUNVALACIÓN DEL PARQUE AEROPORTUARIO Y ACCESO AL AEROPUERTO (PTE-13). INFORME PREVIO A LA APROBACION DEFINITIVA. EXP 2009/1002

Expone el asunto Carolina Bonis. Dirección General de Ordenación del Territorio.

A continuación, tras un corto debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. A efectos de lo establecido en el artículo 27.1 e) II in fine, **CONSIDERAR INTEGRAMENTE SUBSANADOS** los condicionantes impuestos a la **Memoria Ambiental** del Plan Territorial Especial del Corredor Litoral: Variante de la GC-1-Circunvalación del Parque Aeroportuario y Accesos al Aeropuerto (PTE 13) EXP. 2009/1002, aprobada por acuerdo de la COTMAC de 25 de febrero de 2011.

SEGUNDO. En aplicación de lo establecido en la disposición transitoria tercera de la Ley 19/2003, de 14 de abril, por la que se aprueban las Directrices de Ordenación General y las Directrices de Ordenación del Turismo de Canarias, **INFORMAR FAVORABLEMENTE la aprobación definitiva** del Plan Territorial Especial del Corredor Litoral: Variante de la GC-1-Circunvalación del Parque Aeroportuario y Accesos al Aeropuerto (PTE 13) EXP. 2009/1002, por el Consejero de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial,

(03-AC-14-03-31.DOC)

TERCERO. Notificar el presente acuerdo a la Dirección General de Infraestructura Viaria de la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial

19 PLAN TERRITORIAL PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL ESPACIO ENTRE LA GC-1 Y LA GC-500 EN SAN BARTOLOMÉ DE TIRAJANA (PTP-9). INFORME ART. 11 TRLOTENC DEL ISA MODIFICADO Y DEL DOCUMENTO TÉCNICO DE SUBSANACIÓN DEFICIENCIAS DE LA APROBACIÓN INICIAL. PROMOTOR: CABILDO DE GRAN CANARIA. T.M. SAN BARTOLOMÉ DE TIRAJANA. EXP 2010/0785

Tras la exposición del asunto señala Ana Kurson y Carlos Trujillo que el Cabildo de Gran Canaria considera que se ha producido la **pérdida sobrevenida del objeto del informe** emitido por la Dirección General de Ordenación del Territorio, asumido por la Ponencia Técnica Oriental en sesión de 24 de marzo de 2014, toda vez que transcurrido el plazo de dos meses de que disponía la COTMAC para evacuar el trámite de consulta establecido en el artículo 11 del TRLOTENC, el Cabildo de Gran Canaria mediante acuerdo plenario de 29 de enero de 2014 acordó la aprobación provisional del Plan habiéndose remitido dicho documento a la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial para informe.

Así consideran también los vocales del Pleno y entienden que la COTMAC debe emitir informe sobre el documento aprobado provisionalmente con carácter previo a la aprobación definitiva.

A continuación, tras un corto debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. Vista la solicitud formulada por la Consejera de Política Territorial, Arquitectura y Paisaje del Cabildo Insular de Gran Canaria de fecha 16 de marzo de 2014 y registrada de entrada en esta Consejería con fecha 18 de marzo de 2014, **CONSIDERAR** que se ha producido la **pérdida sobrevenida del objeto del informe** emitido por la Dirección General de Ordenación del Territorio, asumido por la Ponencia Técnica Oriental en sesión de 24 de marzo de 2014, toda vez que transcurrido el plazo de dos meses de que disponía la COTMAC para evacuar el trámite de consulta establecido en el artículo 11 del TRLOTENC, el Cabildo de Gran Canaria mediante acuerdo plenario de 29 de enero de 2014 acordó la aprobación provisional del **PLAN TERRITORIAL PARCIAL DE ORDENACIÓN DEL ESPACIO ENTRE LA GC-1 Y LA GC-500 EN SAN BARTOLOMÉ DE TIRAJANA (PTP-9)** habiéndose remitido dicho documento a la Consejería de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial para informe.

Procede por tanto, en esta fase de la tramitación, que la COTMAC emita informe sobre el documento aprobado provisionalmente con carácter previo a la aprobación definitiva.

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo al Cabildo de Gran Canaria.

21 PLAN TERRITORIAL ESPECIAL DE ORDENACIÓN DEL LITORAL DE TAURO (PTE-29). INFORME AL DOCUMENTO DE APROBACIÓN PROVISIONAL. EXP 2010/1682

Expone el asunto Carolina Bonis. Dirección General de Ordenación del Territorio. Tras un cierto debate acerca del condicionante del dictamen de la ponencia técnica relativa a la incorporación por parte del Cabildo de un documento de asunción de las responsabilidades patrimoniales que pudieran derivarse de la posible afección del plan a la concesión vigente de Amadores, se concluye por la mesa que se deberá incorporar en la normativa una disposición adicional en la que se establezca que, en relación con el otorgamiento de

(03-AC-14-03-31.DOC)

autorizaciones y concesiones, serán las administraciones competentes para concederlas las que determinarán las condiciones y obligaciones que puedan derivarse de la modificación de las concesiones y autorizaciones preexistentes que puedan verse afectadas, en su caso.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. En aplicación de lo establecido en el apartado 1 de la disposición transitoria tercera de la Ley 19/2003, de 14 de abril, por la que se aprueban las Directrices de Ordenación General y las Directrices de Ordenación del Turismo de Canarias, **INFORMAR FAVORABLEMENTE** el documento de Aprobación Provisional del Plan Territorial Especial del Litoral de Tauro (PTE-29) EXP.2010/1682, quedando supeditado a que previo a la aprobación definitiva por parte del Consejero de Obras Públicas, Transporte y Política Territorial se subsane lo siguiente:

Se elimine de la normativa del plan la sugerencia vinculada al Plan Parcial Anfi-Tauro.

Se deberá incorporar en la normativa una disposición adicional en la que se establezca que, en relación con el otorgamiento de autorizaciones y concesiones, serán las administraciones competentes para concederlas las que determinarán las condiciones y obligaciones que puedan derivarse de la modificación de las concesiones y autorizaciones preexistentes que puedan verse afectadas, en su caso.

SEGUNDO. Encomendar al Director General de Ordenación del Territorio, que previos los informes correspondientes, verifique el efectivo cumplimiento del condicionado establecido en el apartado primero del presente acuerdo y, comprobado dicho extremo, lo eleve al Consejero de Obras Públicas, Transporte y Política Territorial para que proceda, en su caso, a la aprobación del Plan.

TERCERO. Notificar el acuerdo que se adopte al Cabildo de Gran Canaria

22 REVISION PARCIAL N° 2 PGO TEJEDA "APARCAMIENTO DEL CEMENTERIO", ZONA CRUZ BLANCA. TRÁMITE DE APROBACIÓN DEFINITIVA. T.M. TEJEDA. EXP 2012/2124

Expone el asunto Gracia Pedrero Balas. Dirección General de Ordenación del Territorio.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. En virtud de lo establecido en el artículo 42 a) del Reglamento de Procedimientos de los instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **APROBAR DEFINITIVAMENTE** la Revisión Parcial nº 2 del Plan General de Ordenación de Tejeda para incluir espacio libre y servicio público "Aparcamiento del Cementerio", zona de Cruz Blanca, (EXP.2012/2124).

SEGUNDO. Notificar el acuerdo al Ayuntamiento de Tejeda y publicarlo en el Boletín Oficial de Canarias

23 MODIFICACION DEL PGO EN LA PARCELA CALIFICADA ES, SITUADA EN PASEO DE CHIL/OLOF PALME. TRÁMITE DE EXCLUSION DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACION

(03-AC-14-03-31.DOC)

**AMBIENTAL E INF. ART. 11 TRLOTENC A LA APROBACIÓN INICIAL. T.M. LAS PALMAS
DE G.C. EXP 2013/1163**

Expone el asunto Gracia Pedrero Dirección General de Ordenación del Territorio.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con lo establecido en el artículo 24.4 del Reglamento de Procedimientos de los instrumentos de ordenación del sistema de planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **EXCLUIR** del procedimiento de evaluación ambiental la **Modificación del Plan General de Ordenación en la parcela calificada como ES, situada en Paseo de Chil/Olof Palme** (EXP. 2013/1163) por cumplirse lo establecido en los apartados a) y b) del citado artículo 24.4

SEGUNDO. En el trámite de consulta a que se refiere el art artículo 11 del Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y de los Espacios Naturales protegidos, aprobado por Decreto Legislativo 1/2000, **INFORMAR** favorablemente “la Modificación del Plan General de Ordenación en la parcela calificada como ES, situada en Paseo de Chil/Olof Palme” (EXP. 2013/1163) **CONDICIONADO** a que se subsanen las siguientes deficiencias:

1. El documento técnico no se encuentra firmado por el redactor/es del mismo, por lo que se debe subsanar.

2. Se debe corregir el apartado “4.-Marco Legal “de la Memoria, y donde se especifica que se trata de modificación ordinaria o no cualificada, debe decir “cualificada” y especificar que el órgano competente para la aprobación definitiva es la COTMAC.

3. Se tendrá que incluir, en la documentación que se someta a información pública, el texto íntegro del Convenio urbanístico.

4. Se deberán subsanar las consideraciones del informe técnico municipal del Servicio de Urbanismo (folios 145-153 del expediente administrativo municipal), y transcritos en este informe, con la necesaria salvedad de la actualización del mismo en los términos señalados respecto a la inaplicación del principio de convalidación y conservación de actos y trámites al procedimiento de aprobación de planes urbanísticos.

TERCERO. Notificar el presente acuerdo al Ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria y publicar el dispositivo primero en el Bletín Oficial de Canarias

**24 PLAN PARCIAL SUSNO 10-C PLAZA DE TOROS. INFORME CONSULTA ART. 11 DEL
TRLOTECNC. T.M. TELDE. EXP 2009/0646**

Expone el asunto Gracia Pedrero balas. Dirección General de Ordenación del Territorio.

A continuación, sin mayor debate **SE ADOPTÓ POR LOS PRESENTES CON DERECHO A VOTO EL SIGUIENTE ACUERDO:**

PRIMERO. De conformidad con el trámite de consulta previsto en el artículo 11 del Texto Refundido de las Leyes de Ordenación del Territorio de Canarias y de Espacios Naturales de Canarias, aprobado por Decreto

(03-AC-14-03-31.DOC)

Legislativo 1/2000, de 8 de mayo, y artículos 33 y 27.1 a) del Reglamento de Procedimientos de los Instrumentos de Ordenación del Sistema de Planeamiento de Canarias, aprobado por Decreto 55/2006, de 9 de mayo, **INFORMAR el Plan Parcial del SUSNO 10-C Plaza de Toros** (exp. 2009/0646) en sentido **CONDICIONADO**, toda vez que se deberá completar y corregir según los términos que se exponen a continuación:

1. Debe contener los datos referidos en los artículos 64 y 46 del Reglamento de Planeamiento (RPC) que no figuran en el Plan Parcial, esto es, la relación de propietarios afectados, con su nombre, apellidos y dirección, compromisos que se hubieren de contraer entre el urbanizador y el Ayuntamiento, y entre aquél y los futuros propietarios, y los medios económicos de toda índole con que cuenten los promotores de la urbanización, indicando los recursos propios y las fuentes de financiación.
2. Desde el punto de vista de la planimetría, de conformidad con el artículo 52 del referido Reglamento, deberá incluirse plano de rasantes de los puntos de cruces de vías propuestas y secciones del sector y entorno inmediato, tanto transversales como longitudinales, donde se pueda apreciar la adaptación e incidencia de la ordenación propuesta sobre el territorio, especialmente su incidencia en la ladera sur del barranco de orografía acusada así como en el futuro Parque del Litoral colindante. Asimismo, de acuerdo con el artículo 60.4, todos los planos que contengan representación en planta se realizarán sobre el plano topográfico.
3. Debe constar el Informe o Memoria de Sostenibilidad Económica en los términos expresados en el artículo 15.4 del Texto Refundido de la Ley de Suelo.
4. La delimitación del sector del Plan Parcial Plaza de Toros deberá ajustarse a los límites establecidos desde el Plan General de Ordenación de Telde y, en su extremo norte, según lo dispuesto en la Orden nº 597 del Consejero de Obras Públicas, Transportes y Política Territorial, de fecha 30 de noviembre de 2012, por el que se aprobó definitivamente el Plan Parcial del SUSNO 10-B Aguadulce.
5. En lo que a la ordenación se refiere, los parámetros de la Ordenanza H deben armonizarse con los previstos en el Plan General ya que los previstos en el Plan Parcial coinciden con los recogidos en el Plan General para la Ordenanza I (edificación industrial adosada), respecto de la cual el Plan General establece como objetivo impedir su repetición en el futuro en zonas de nueva edificación ya que no se considera óptima para el uso industrial.
6. Deberá excluirse el uso de gasolinera previsto en el Plan Parcial por cuanto según el Plan General de Ordenación de Telde resulta incompatible en los suelos urbanizables de carácter industrial.
7. Asimismo, el uso tolerado de espacio libre en la parcela P, respecto del cual, según el Plan Parcial, computará a efectos de edificabilidad las instalaciones recreativas ligeras, debe armonizarse con el artículo 194 del Plan General, según el cual sólo se podrán ejecutar instalaciones recreativas con un máximo de cubierta de 25 m².
8. Debe cumplimentar el número mínimo de plazas de aparcamiento de acuerdo con el Anexo del Reglamento de Planeamiento, debiendo tenerse en cuenta, asimismo, la reserva mínima para usuarios minusválidos.
9. De conformidad con la Directriz 42.3, el Plan Parcial debe prever los espacios y lugares adecuados para la ubicación de los contenedores de residuos, de manera que se asegure su implantación y se facilite la accesibilidad a los usuarios.

(03-AC-14-03-31.DOC)

10. Asimismo, debe darse cumplimiento a la Directriz 67.2, según la cual el planeamiento de desarrollo deberá incorporar la previsión de ejecución, por los promotores, de las obras precisas, en su caso, para la conexión con los sistemas existentes y de sufragar las obras precisas para el mantenimiento del nivel de servicio de éstos.
11. En aplicación de la Directriz 50, el planeamiento en cuestión debe dedicar un apartado específico a la prevención de riesgos sísmicos, geológicos, meteorológicos u otros, incluyendo los incendios forestales, en su caso, aspecto éste que no consta en el documento y que es de gran importancia en este caso al encontrarse parte del sector en cuestión ocupando una ladera de un barranco.
12. En lo que al Informe de Sostenibilidad Ambiental se refiere, no contiene ningún apartado específico que realice una estimación de la evolución del consumo de agua y energía eléctrica, de las repercusiones sobre el transporte y de la generación de residuos referida a la población prevista en el ámbito del plan, tal y como contempla el *Documento de Referencia para elaborar Informes de Sostenibilidad de Planes Generales de Ordenación, aprobado por la COTMAC en sesión celebrada el día 4 de agosto de 2006*. Además, de entre las medidas ambientales protectoras, correctoras y compensatorias previstas, no se contempla ninguna expresamente relacionada con el barranco, del cual un tramo de una de sus laderas es ocupado por el SUSNO 10 C.
13. Por último, deben eliminarse del documento ciertas referencias que son incorrectas por razones obvias; la mención en el punto I.3 de la Memoria a “presente documento de Actualización del Plan Operativo” y la alusión al “Reglamento de Contenido Ambiental de los Instrumentos de Planeamiento, aprobado por Decreto 35/1995, de 24 de febrero”, derogado por la Ley 6/2009, de 6 de mayo, de Medidas Urgentes en materia de ordenación territorial para la dinamización sectorial y la ordenación del turismo.

SEGUNDO. Notificar el presente acuerdo al Ayuntamiento de Telde.

25 ASUNTOS DE URGENCIA.

No hubo asuntos de esta naturaleza.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las horas del día 31 de marzo de 2014, de todo lo cual, en mi condición de Secretaria, doy fe.

Vº Bº El Presidente de la Comisión.



Domingo Barriel Martínez

Secretaria de la Comisión de Ordenación del Territorio
y Medio Ambiente de Canarias.



Belén Díaz Elías

DILIGENCIA para hacer constar que el presente Acta correspondiente a la Sesión de la Comisión de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias celebrada el 31 de marzo de 2014, ha sido ratificada en sesión del mismo órgano colegiado celebrada el día 28 de abril de 2014. Y para que así conste, emito la presente en Las Palmas de Gran Canaria, a 29 de abril de 2014.



Belén Díaz Elías

Secretaria de la Comisión de
Ordenación del Territorio y Medio Ambiente de Canarias

