

# EDUCAR



# LA MIRADA

## Caminar sobre las aguas

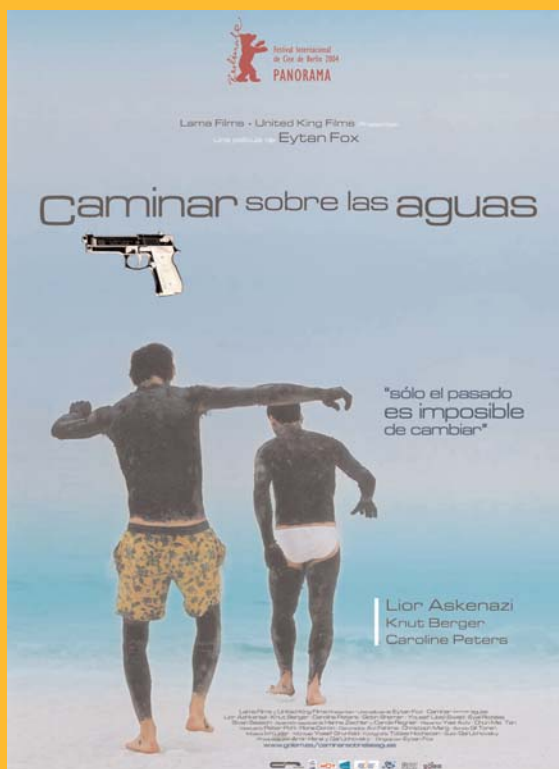
### SINOPSIS

Eyal es un "liquidador" profesional del Mosad, el servicio secreto israelí. Le encargan que localice a Alfred Himmelman, un ex oficial nazi que, al parecer, sigue vivo. Eyal espía a Pia, la nieta de Himmelman, que se ha mudado a Israel después de romper con su familia en Alemania. Eyal se hace pasar por guía profesional y aprovecha que Axel, el hermano de Pia, ha ido a Israel, para enseñarle Jerusalén y las orillas del mar Muerto.

Aunque los dos hombres tienen personalidades muy diferentes, Eyal, el tío duro por excelencia, se deja conquistar por las ideas liberales y el inagotable entusiasmo del joven Axel. Una incómoda tensión se instala entre los dos hombres cuando Eyal descubre que Axel es gay.

Axel regresa a Alemania, pero el Mosad sospecha que Himmelman podría salir a la luz para asistir a la fiesta de cumpleaños del padre de Pia y Axel. Eyal se marcha a Alemania donde debe ver a Axel para saber más acerca de la familia.

Eyal, el asesino profesional, más vulnerable desde la muerte de su ex mujer, deberá descubrir y enfrentarse a algunas verdades sobre sí mismo...



### FICHA TÉCNICA

Título original: *Lalehet al hamayin*

Idioma: Inglés, hebreo, alemán

Año: 2004

Duración: 105'

Director: Eytan Fox

Guión: Gal Uchovsky

Productores: Amir Harel, Gal Uchovsky y Eytan Fox

Fotografía: Tobias Hochstein

Montaje: Yosef Grunfeld

Música: Ivri Lider

Vestuario: Rona Doron (Israel), Peter Pohl (Berlín)

### FICHA ARTÍSTICA

Eyal: Lior Ashkenazi

Axel: Himmelman: Knut Berger

Pia Himmelman: Carolina Peters

Menachem: Gidon Shemer

Madre de Axel: Carola Regnier

Padre de Axel: Hanns Zischler

Alfred Himmelman: Ernest Lenart

Jello: Eyal Rozales

Rafik: Yusef (Joe) Sweid





### EYTAN FOX (Director)

Es su tercera película y también la tercera en estrenarse mundialmente. Inauguró la sección Panorama del Festival de Berlín 2004.

Su primera película, *Song of The Siren*, una comedia romántica acerca de la vida en Tel Aviv durante la Guerra del Golfo, se convirtió en el mayor éxito de taquilla de Israel de 1994. Después de eso, rodó *Florentine* para televisión, una serie dramática que retrataba la vida de los jóvenes en Tel Aviv antes y después del asesinato de Rabin.

En 2002 dirigió su segundo largometraje, *Yossi and Jagger*, que fue un éxito de taquilla muy aclamado por la crítica en Israel y se estrenó comercialmente en Italia, Suiza, Taiwán, Alemania y Estados Unidos.

### SOBRE LA PRODUCCIÓN

Está protagonizada por un reparto internacional que incluye a la estrella del cine israelí Lior Ashkenazi (*Late Marriage*), procedente de la televisión; los actores alemanes Carola Regnier y Hanns Zischler, el israelí Gidon Shemer y el palestino Yusef (Joe) Sweid.

El guión es de Gal Uchovsky, que vive con Eytan Fox.

El director de fotografía es Tobias Hochstein, reconocido internacionalmente por sus documentales, anuncios y vídeos musicales.

El rodaje tuvo lugar en Estambul, Israel, el mar de Galilea, el Mar Muerto, Jerusalén y Berlín.

Se presentó en la sección Panorama del Festival de Cine de Berlín 2004.

## FICHA DE LA UNIDAD

### OBJETIVO GENERAL DE LA UNIDAD DIDÁCTICA

Mediante las actividades de esta Unidad Didáctica, los alumnos/as conocerán y valorarán tanto el potencial artístico y cultural que posee el medio cinematográfico como la utilidad del mismo a la hora de acercarse a problemáticas y vivencias más o menos alejadas de su ámbito inmediato.

El objetivo central de la actividad propuesta es provocar la reflexión sobre las películas, vinculando dichas reflexiones a una construcción social del conocimiento sobre los temas tratados, que derive finalmente en marcos valorativos (éticos, políticos) universalistas.

La actividad está planteada para ser desarrollada a través de acuerdos entre el profesorado de las áreas y materias curriculares más afines a la materia abordada, y, muy especialmente, desde aquellas que, por su propia definición, exigen enfoques interdisciplinares (Ética, Ciencia, Sociales...).

La propia naturaleza de la actividad exige que se deje sentir la voz del alumnado, creando los cauces comunicativos, los espacios y los tiempos más adecuados para ello, estimulando, en definitiva, la capacidad de propuesta y de respuesta ante el tema abordado de cada persona implicada en el proceso.

### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

A partir del análisis de la película pretendemos que el alumno, además de valorar el cine como vehículo de expresión cultural y social, tome consciencia de la realidad política y social de Israel y los territorios ocupados (la última versión del drama de las políticas colonialistas y sus desmanes). Pero, sobre todo, *Caminar sobre las aguas* deberá servir para posicionar al alumno/a frente al tema de la diversidad de las opciones sexuales y su aceptación social, permitiendo que relacione su propia experiencia personal y social con los valores de respeto y tolerancia que la película transmite.

### ITINERARIO DIDÁCTICO

Esta Unidad Didáctica se puede trabajar con los alumnos/as de la ESO y Bachillerato. Los profesores pueden seleccionar aquellas actividades que más se ajusten a su programa y de esta manera contribuir a una mayor adaptación de los contenidos.

#### Áreas curriculares de aplicación

Secundaria: Ciencias Sociales, Ética, Aprender a razonar, Religión.

#### Relación con los ejes transversales

Educación en valores, Educación para la convivencia.

# ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN

En muchas películas que tratan el tema de la homosexualidad se repiten los mismos esquemas de incompreensión y vejación. Para darse cuenta sólo hay que ver una de estas películas desde esta perspectiva y al finalizar el visionado elaborar una lista de los conflictos y miedos que se ha podido detectar, así como las circunstancias por las que estos están rodeados.

El tema de las relaciones homosexuales y la intolerancia que las rodea ha sido tratado por un buen número de películas memorables, proponemos aquí algunos de estos títulos:

*El banquete de bodas* y *Brokeback Mountain* (A. Lee), *Get Real* (S. Shore), *Los juncos salvajes* (A. Techiné), *Las aventuras de Priscilla, la reina del desierto* (S. Elliott), *Fresa y chocolate* (T. Gutiérrez Alea / J. C. Tabío), *Mi Idaho privado* (G. V. Sant), *Maurice* (J. Ivory), *El beso de la mujer araña* (H. Babenco), *High art* (L. Kolochenco), *Fucking Amal* (L. Mödysonn), *Happy Together* (W. K. Wai) y *Otro país* (M. Kanievska)



Muchos comportamientos homófobos (igual que los xenófobos) obedecen a una serie de estrategias que se han venido a denominar *del odio*. Sus principales fases son:

- 1ª Identificación del individuo con un grupo o categoría.
- 2ª Extrañamiento y deshumanización.
- 3ª Sentimiento de amenaza.
- 4ª Culpabilización y atribución de comportamientos agresivos.

Aplica estos pasos a alguna película que hayas visto en la que se den comportamientos intolerantes y elabora una lista de estrategias opuestas a las del odio, por ejemplo:

- 1ª Ver personas, no categorías.
- 2ª Creer en la igualdad. (...)



Si ya tienes nociones de lexicografía sabrás que las definiciones de los diccionarios no suelen ser “neutras”, sino que están sometidas a los juicios valorativos, positivos o negativos o a “prejuicios”, de una determinada época en la que han sido elaborados. Por lo tanto la actividad que te proponemos supone utilizar el diccionario de una manera crítica, valorando que lo que allí encuentres no tiene porque ser siempre una verdad incuestionable. Para ello, todos los alumnos de la clase deberán buscar las acepciones correspondientes a una serie de palabras en el mayor número de diccionarios y enciclopedias posible (tanto en bibliotecas como en casa) y junto a las definiciones anotar el diccionario y el año de su edición. A la hora de poner en común esta información se deberá analizar las diferencias (incluso entre distintas ediciones de un mismo diccionario), contextualizándolas temporalmente.

Palabras sugeridas: amor, homosexual, heterosexual, bisexualidad, homofobia y heterosexismo.



Algunos mitos de la tradición grecolatina han sido utilizados por la ortodoxia política y cultural de forma parcial y tendenciosa. El caso más espectacular es el del mito del andrógino, que ha venido siendo usado para justificar la necesidad de complementación psicológica de varones y hembras. Lo cierto es que el mito completo, tal y como lo escribió Platón en *El Banquete*, sugiere algo bien distinto. Descúbrelo.

También el comportamiento sexual de los dioses de la tradición grecorromana es diferente del que esperaríamos de un diós cristiano. Reflexiona sobre ello a partir de los mitos de Zeus y Ganímedes o el de Apolo y Jacinto.

# UNA CONVERSACIÓN CON EYTAN FOX

**Usted es un cineasta que se ha preocupado sobre todo por temas contemporáneos israelíes, y sorprende ver cómo se zambulle en un problema de conciencia entre judíos y alemanes. ¿Qué le empujó a ello?**

Creo que el pasado juega un papel muy importante en la vida de todos los jóvenes, sean de donde sean. Hice una película acerca de jóvenes que sólo desean vivir y pasarlo bien, y creen que son libres y diferentes a sus padres, pero el pasado les persigue. Para ser libres de verdad, no les queda más remedio que hacer las paces con el pasado.

**¿Le inspiró algún acontecimiento en particular?**

Ningún acontecimiento en especial, pero me preocupa mucho la situación política en Israel. Estoy convencido de que los israelíes siguen obsesionados con el Holocausto y su posición de víctimas; por eso no ven que se han convertido en



agresores, causando dolor y sufrimiento a los palestinos. Creo que para ayudar a los israelíes a comprender lo crueles que se han vuelto es necesario que lleguen a hacer las paces con un pasado traumático. Me interesa mucho la masculinidad, Israel es una sociedad muy masculina, por eso decidí contar una historia en la que un hombre conecta con sus sentimientos más profundos y consigue cambiar enfrentándose al acontecimiento más aterrador de su pasado.

**¿Qué le hizo escoger este reparto? ¿Hubo algún problema con los protagonistas?**

Israel no es un país muy grande y cuando empecé a trabajar en el guión con Gal Uchovsky (guionista y productor), supe desde un principio que, de todos los actores israelíes, sólo me interesaba Lior Ashkenazi para el papel protagonista. Nos vimos y empecé a hablarle de la película.

Con el tiempo, se metió cada vez más en el papel y cada vez el papel era más como él. Fue un proceso de lo más interesante. Hicimos pruebas con los actores alemanes. Vi a muchos actores jóvenes en Berlín, me llevé las cintas de las pruebas a Israel y, después de visionarlas, todos estuvimos de acuerdo en que Knut Berger y Carolina Peters eran perfectos.

No sólo actuaron en la película, sino que también vinieron a Israel y echaron una mano con el guión. Se esforzaron en que sus personajes alemanes fueran realistas.

**¿Tuvo que enseñar el guión al Mosad? ¿Le dijeron algo? ¿Interfirieron en el rodaje?**

Qué pregunta tan curiosa. Claro que no se lo enseñamos, ¿para qué? Hablamos con ex agentes del Mosad informalmente para asegurarnos de ciertas cosas. En cuanto a su reacción, bueno, algunas personas que habían estado en el Mosad vieron la película y no les gustó. En su opinión, no era un retrato heroico del Mosad.

Se quejaron de que eran demasiado torpes, demasiado vulgares, como funcionarios de correos. A mí me pareció un cumplido.

**¿Hubo algún problema por rodar en tres países diferentes?**

Sí. Primero, es más caro. Segundo, la logística es mucho más complicada. Pero creo que da un mayor horizonte a la película. Empieza en el maravilloso Estambul, recorre Israel, el mar de Galilea, el Mar Muerto, Jerusalén, y acaba en Berlín. Tres climas diferentes, tres atmósferas diferentes, tres ambientes diferentes. Creo que añade mucho a la película y que le da un toque épico.

Edna Fainaro, *Screen Daily*



Las películas israelíes sólo tienen éxito en el extranjero si la cámara está dirigida hacia Palestina, los territorios ocupados.

Tiene sentido si se tiene en cuenta que para mucha gente de este mundo, la ocupación sionista se ha convertido en uno de los últimos baluartes del viejo y feo colonialismo. Es difícil encontrar el lado agradable de un Estado que

produce más muertos que películas, pero *Caminar sobre las aguas* consigue sacar a flote el lado bueno que se esconde en la sociedad israelí sin olvidarse de enseñar el lado más feo.

El resultado es una película sexy y divertida que explora con gran sensibilidad la posibilidad de una auténtica amistad entre un homosexual y un heterosexual

Eytan Fox y Gal

Uchovsky han hecho una película fascinante que hará sentirse bien a los gentiles sin que tengan que entonar el "mea culpa", que toca algo mucho más profundo, como puede ser el complejo de víctima del pueblo israelí, su actitud hacia una Alemania diferente, la forma en que viven con el carácter nacional y la forma en que los alemanes viven con su pasado.

Delante del telón de fondo de los ataques terroristas, el homosexual árabe (interpretado con maestría por Yusef Sweid) intenta hablar: "Vosotros, los judíos, siempre estáis pensando en lo que se os ha hecho y en lo que no se os ha hecho. Quizá si dejarais de preocuparos por el pasado, podríais...", pero el israelí, que ya ha servido en el ejército, le hace callar.

Irónicamente, porque ha acallado al árabe, sus palabras resuenan durante toda la película.

Sin embargo, *Caminar sobre las aguas*, más que una película sobre el Holocausto y la ocupación, es una película sobre gays y heteros. Fox consigue infundir

energía erótica en casi todas las escenas en las que aparecen dos hombres. El resultado es una película sexy y divertida que explora con gran sensibilidad la posibilidad de una auténtica amistad entre un homosexual y un heterosexual.

Al tocar este tema, Fox consigue una realidad más compleja y más sensible que cuando se refiere al Holocausto y a la ocupación.

El desnudo masculino propuesto por la película se convierte en mero telón de fondo para un grupo de soldados alrededor de

una hoguera o un bar gay de Berlín donde se habla de lo que se hace en la cama.

El peso de la interpretación cae en las espaldas de Lior Ashkenazi, en el papel de Eyal, el macho israelí, y de Knut Berger, en el papel de un homosexual alemán. Eyal es un asesino del Mosad que mata sin remordimiento alguno e insiste en "hacer el trabajo antes de que lo haga Dios". Forma parte de los llamados "punta de lanza" en la cruel empresa sionista. Conozco a estos hombres muy machos, pero cuesta no perdonar al personaje que, al parecer, vence sus miedos e inhibiciones. Axel, en cierto modo, es el opuesto positivo de Eyal. Quizá evite acostarse con hombres alemanes porque aún no ha resuelto el conflicto con el pasado de su familia y de su país, como tampoco lo ha resuelto Eyal, hijo de

supervivientes del Holocausto: que se autoprohíba tener amantes alemanes equivale a la prohibición de productos alemanes en Israel.

El director de fotografía y cámara, Tobias Hochstein, filmó a Eyal y a Axel en los lugares más hermosos de Israel sin convertirlos nunca en atracciones turísticas. El mar de Galilea no es sagrado, ni tampoco hay nada mágico en el Mar Muerto. Ni siquiera es necesario esconder un papel en el Muro de las Lamentaciones (después de todo, hoy en día, se puede mandar un fax). La película gusta tanto al público extranjero como al israelí. Una prueba de la habilidad de Fox es conseguir que alguien que no haya nacido en

Israel se dé cuenta de lo ridícula que puede ser una familia burguesa alemana intentando bailar la canción popular israelí *Cae la noche*, de Shoshanna Damari.

*Caminar sobre las aguas*, se esfuerza en elevarse por encima de los males de la sociedad para alcanzar un optimismo cósmico.

Personalmente, me gustan los finales felices. Quizá la realidad que reflejan las noticias ha conseguido inhibir al cine israelí y nadie se atreve a decir que algunas cosas pueden acabar bien. Quizá nos guste sufrir. Sea cual sea la respuesta, *Caminar sobre las aguas* es una importante piedra angular para la cultura israelí que empieza a alzarse sobre las ruinas de otra cultura, la que fue enterrada en Europa y cuyos restos aún se encuentran entre el Jordán y el Mediterráneo.

Uri Eylon, *Tel Aviv Magazine*



Aunque en ningún momento se refleje el conflicto entre Israel y Palestina directamente en imágenes, lo encontramos como telón de fondo de la película. La lucha por los territorios ocupados, la difícil convivencia y la tensión permanente entre ambos pueblos son una presencia constante en la parte de la película rodada en Israel. A modo de recordatorio, sonará periódicamente el móvil de Eyad para comunicarle la explosión de una bomba a manos de un terrorista palestino que se ha inmolado en algún lugar público.

En una de esas ocasiones, Axel se lamenta de lo ocurrido y pregunta:

—“¿Has pensado alguna vez en lo desesperado que hay que estar para hacer algo así?”

— No hay nada que pensar, responde Eyad, son bestias.

A lo que Ayel replica,

— Sí hay mucho que pensar. Ellos tienen madres e hijos.

— ¿Y entonces por qué vienen a matar aquí a madres e hijos?, cuestiona Eyad, dando por zanjada la disputa.



1.- Reúne información sobre el conflicto entre judíos y palestinos. ¿Cómo ha sido su evolución histórica? ¿Cuál es la situación actual de los asentamientos judíos en territorio palestino? ¿Se puede denominar la política de Israel como colonialista?

2.- Un personaje de la película, palestino, le echa en cara a Eyad que “si los judíos no pensarán tanto en su pasado podrían ver mejor el presente”. ¿A qué crees que se refiere?





Gran parte de la película se construye en torno a los encuentros y desencuentros de Axel y Eyad. En una visita —bellísimamente fotografiada— al mar de Galilea, Axel intenta caminar sobre las aguas y al fracasar le dice a Eyad que no estaba suficientemente preparado:

—“Tu corazón debe estar completamente limpio. Sin negatividad, ni malos pensamientos.”

—“¿Y entonces?”, le pregunta Eyad.

—“Entonces podrás caminar sobre las aguas.”

Una hermosa metáfora, que no sólo da título a la película, sino que además se constituye en imagen que ilumina otro de los principales temas de la cinta: la posibilidad de redención; la esperanza de que, independientemente de nuestro pasado, todos podemos llegar a ser mejores de lo que somos.



## Bob Esponja acusado de promover la aceptación de la homosexualidad

Lunes, 24 de Enero de 2005

**Los sectores más conservadores de los Estados Unidos acaban de iniciar una cruzada contra el personaje animado Bob Esponja. Los 'Teletubbies' sufrieron el mismo ataque hace ahora 6 años.**

La controversia está servida. La utilización de Bob Esponja para impulsar la agenda homosexual en Estados Unidos fue criticada el martes pasado por James C. Dobson, fundador del grupo conservador religioso *Focus on the Family*, en una cena de simpatizantes del gobierno de George Bush. Dobson reiteró su creencia de que docenas de iconos infantiles, quizás de manera inconsciente, estén promoviendo la aceptación de la homosexualidad.

Grupos conservadores han acusado a la Fundación *We are family* de intentar lavar el cerebro de los niños a través de un video musical supuestamente pro homosexual.

En el citado video aparecen Bob Esponja, Barney, Los Muppets, Jimmy Neutrón, la Rana René, Piggy y otros 100 personajes infantiles cantando el éxito *We are family*, popularizada en 1979 por el grupo Sister Sledge. Todos ellos difunden un mensaje contra la discriminación hacia los homosexuales. El vocalista es la frenética y amarillenta esponja marina.

Algunos comentaristas han interpretado estas declaraciones y han acusado a Dobson de sacar a Bob Esponja del armario, personaje animado que regularmente ven más de 3 millones de telespectadores a través del canal infantil Nickelodeon. Esta noticia ha vuelto a sacar a la luz el escándalo que rodeo a los 'Teletubbies' cuando en 1999 el reverendo Jerry Falwell tildó de gay al personaje de Tinky-Winky.

Según ha publicado el diario *The New York Times*, Bob Esponja no necesitaba presentación: "Además de su popularidad entre los niños que ven su serie, se ha convertido en una figura entre adultos gay, tal vez porque se toma de la mano con su compañero Patricio y le gusta ver el programa imaginario de TV 'Las aventuras del hombre sirena y el niño percebebe'.

El video se ha difundido en varias cadenas de televisión provocando el rechazo de agrupaciones religiosas y conservadoras que indican "es un vehículo para la propaganda pro gay".

El vídeo musical de cuatro minutos de duración será distribuido a partir del 11 de marzo en 61.000 escuelas primarias con el objetivo de promover, según sus creadores, el sentido del respeto y el entendimiento.

"El contenido promueve la tolerancia, incluyendo la tolerancia hacia otras preferencias sexuales", dijo James C. Dobson, presidente de *Focus on Family*.

La polémica se ha centrado en Bob Esponja, quien se ha convertido en un personaje emblemático entre los adultos gay.

En su defensa, el productor del vídeo y presidente de la fundación, Neil Rodgers, declaró que el vídeo tiene el objetivo de enseñar a los niños sobre el multiculturalismo. "Ninguno de sus contenidos se refiere a la identidad sexual".

Bob Esponja es el personaje de caricatura que encabeza los gustos de la generación nacida en los años 90. Es una optimista pero cándida esponja amarilla que vive en una piña en el fondo del mar y trabaja como cocinero en el restaurante *El Crustáceo Cascarudo*. Su vida la comparte con Patricio, una estrella de mar.

El año pasado, el famoso personaje, que cuenta con miles de seguidores en Estados Unidos y América Latina, debutó en el cine.

### Personajes marcados por la polémica

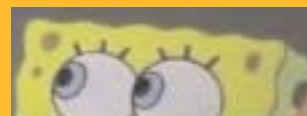
La pareja de Batman y Robin, Epi y Blas, Smithers y el Señor Burns y al menos uno de los Teletubbies son algunos de los personajes ficticios que han sido "acusados" de tener e impulsar conductas homosexuales entre sus espectadores.

A Robin se le critica desde su disfraz hasta no haber tenido nunca una novia conocida.

También Epi y Blas, dos de los más populares personajes de *Barrio Sésamo*, han sido tildados de gays por ser aparentemente dos hombres adultos que comparten cuarto.

Agencia EFE

1. ¿Qué opinión te merecen las acusaciones de los grupos conservadores americanos?
2. ¿Crees que en la sociedad española podría darse este tipo de polémicas?
3. ¿Por qué crees que se ha llegado a tildar de paranoica la obsesión por encontrar tendencias homosexuales en parejas y personajes famosos?



## IDENTIDAD SEXUAL Y ORIENTACIÓN DEL DESEO

Lee atentamente este fragmento de un artículo de Jose Antonio Marina:

“En el ser humano hay que distinguir entre sexo y sexualidad. El sexo es una estructura biológica, reproductiva y anatómicamente precisa. La sexualidad, en cambio, es un mundo simbólico, afectivo, moral, jurídico, cultural, construido a partir del dato fisiológico. En el animal hay sexo puro; en el hombre, no. Esta distinción permite distinguir entre los fines del sexo y los de la sexualidad. Aquéllos son la procreación y la supervivencia de la especie; éstos se integran en metas más amplias del ser humano: las relaciones afectivas, la búsqueda del placer, el deseo de poder, el juego social, la convivencia erótica, por ejemplo. Se nace sexuado y se adquiere la sexualidad. Ambos datos son incuestionables.”

“[...]La consideración de la homosexualidad cambia mucho en las distintas culturas, dependiendo de su peculiar interpretación de las relaciones entre sexo y sexualidad. En algunas era una rareza sin importancia, en otras un comportamiento vergonzoso, en algunas una conducta propia de guerreros y en otras dependía de las circunstancias.[...]”

Es por lo tanto indispensable que antes de seguir adelante con las actividades sepamos distinguir claramente entre identidad sexual de los sujetos y la orientación de su deseo sexual.

Cada una de nuestras sexualidades será la construcción subjetiva y personal de nuestra peculiar manera de ser hombre o mujer y las peculiaridades que la afectan a partir del aprendizaje, la socialización, la cultura, etc., enriqueciendo dicha sexualidad (a través de deseos, fantasías, gestos, sentidos...).

### IDENTIDAD O SEXO BIOLÓGICO

Hombre: Organos genitales masculinos

Mujer: Organos genitales femeninos

Transexual: Adopta órganos genitales distintos a los del nacimiento.

### GÉNERO.

Masculino

Femenino

### ORIENTACIÓN.

Homosexual

Heterosexual

Bisexual

Realiza en la pizarra el siguiente ejercicio:

Hombre que se siente atraído por otro hombre.....

Persona que se siente atraída por gente de ambos sexos.....

Mujer que siente atracción sexual por otra mujer.....

**SER HUMANO**.....

Persona que siente atracción sexual por una persona de distinto sexo al suyo.....

Persona con genitales de mujer que se identifica sexualmente como hombre.....

Persona con genitales de hombre que se identifica sexualmente como mujer.....

Escribe cada una de estas palabras en la línea que las define (\*algunas pueden estar en varios líneas a la vez):

Lesbiana

Gai

Heterosexual

Homosexual

Transexual

Bisexual

## La mayoría de españoles apoyan los matrimonios gays

**Madrid (Reuters)** - La mayoría de los españoles está a favor de una ley para legalizar las uniones entre homosexuales, a pesar de la fuerte oposición de la iglesia en el país tradicionalmente católico, de acuerdo con una encuesta divulgada el jueves.

El 66,2 por ciento considera que los homosexuales tienen derecho a casarse, frente a un 26,5 por ciento que opina lo contrario, reveló la encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), realizada en junio entre 2.500 personas.

De los encuestados, el 79,1 de los encuestados se declaró católico, frente al 11,9 que dijo no ser creyente.

El sondeo se publica en una semana de tensiones entre defensores y opositores a las uniones entre homosexuales durante la cual la Confederación Episcopal ha arremetido contra los planes gubernamentales de legalizarlas, lo que facilitaría también las adopciones infantiles para estas parejas.

La opinión de la mayoría de los españoles es, en general, de tolerancia con la homosexualidad, puesto que el 67,7 por ciento considera que los homosexuales con pareja estable deben tener los mismos derechos y obligaciones que los heterosexuales.

Respecto a la paternidad, el 44,1 por ciento de los encuestados se mostró poco o nada de acuerdo con las adopciones homosexuales, frente al 48,2 por ciento que se mostró muy o bastante de acuerdo.

La encuesta muestra que el 79 por ciento de los encuestados opina que la homosexualidad es una opción "tan respetable" como la heterosexualidad.

Un 30 por ciento de los encuestados vería "un problema grave" en que un hijo o hija suyo tuviera relaciones homosexuales, frente a algo más del 60 por ciento al que no les importaría.

La mayoría de los españoles, un 52,4 por ciento, considera en general que la sociedad en la que viven es muy o bastante tolerante, frente al 42,9 que la considera poco o nada tolerante.

La encuesta tiene un margen de error del 2 por ciento.

La intención de legalizar el matrimonio entre personas del mismo sexo fue una de las primeras medidas anunciadas por el gobierno del Partido Socialista Obrero Español, que ganó las elecciones de marzo.

Sábado 7 de enero de 2006

---

## Los hijos de parejas homosexuales crecen en tolerancia y flexibilidad

**La profesora de psicología evolutiva de la Universidad de Sevilla, María del Mar González, afirmó hoy que los hijos de parejas homosexuales se desarrollan con valores más positivos 'como una mayor tolerancia, más flexibilidad en cuanto a los roles de género y una mejor aceptación de la homosexualidad'.**

Su equipo de investigación es responsable del único informe elaborado en España sobre 'El desarrollo infantil y adolescente en familias homoparentales', realizado con 23 familias y con resultados similares a otros estudios científicos internacionales.

González explicó, en declaraciones a Efe TV, que este estudio, realizado entre la Universidad de Sevilla, el Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid y la Oficina del Defensor del Menor, revela que "no existen diferencias significativas entre las parejas homosexuales y heterosexuales con respecto a la crianza de los niños".

Según este trabajo, el ambiente familiar era "estable", con rutinas adecuadas a la edad y redes amplias de apoyo familiar y de amigos, y el 'ajuste psicológico' de los niños no se diferenciaba de sus compañeros de clase.

En su opinión, la polémica que suscita la ley de matrimonios homosexuales "es falsa", y añadió que 'si realmente les interesa el bien del menor, que aprueben la ley, los niños están bien'.

"Estos chicos y chicas -destacó la profesora- están creciendo bien, tienen un desarrollo razonablemente armónico y sano, no se diferencian de modo notable de sus compañeros de estudios, son similares en competencia social, autoestima, competencia académica, en ajuste social y comportamiento".

Esta investigadora señaló que del informe se deduce que los jóvenes que llegan a adultos están "satisfechos con su vida, valoran su experiencia, haber crecido sobre todo en hogares tolerantes, en los que se les ha enseñado a respetar la diversidad".

Respecto a la probabilidad de que los hijos de homosexuales también lo sean, González dijo que "el porcentaje es idéntico, lo que es distinto es que ellos viven su sexualidad más libremente, es una sexualidad más reflexionada".

En este sentido, González añadió que "están contando historias de amor de sus padres, de sus madres, con las que han crecido y que les han hecho creer que la vida familiar feliz es posible".

Terra Actualidad - EFE - 20-06-2005

# El matrimonio gay

Mario Vargas Llosa

Luego de Holanda y Bélgica, España será en estos días el tercer país en el mundo que habrá legalizado el matrimonio entre personas del mismo sexo, con todos los deberes y derechos incluidos, entre ellos el de poder adoptar niños. Es un extraordinario paso adelante en el campo de los derechos humanos y la cultura de la libertad que muestra, de manera espectacular, cuánto y qué rápido se ha modernizado esta sociedad donde, recordemos, hace unos cuantos siglos los homosexuales eran quemados en las plazas públicas y donde, todavía en los tiempos de la dictadura de Franco, la homosexualidad era considerada un delito y reprimida como tal.

Esta medida es un acto de justicia, que reconoce el derecho de los ciudadanos a elegir su opción sexual en ejercicio de su soberanía, sin ser discriminados ni disminuidos por ello, y que reconoce a las parejas homosexuales el mismo derecho de unirse y formar una familia y tener descendencia que las leyes reconocen a las parejas heterosexuales. Aunque esta medida constituye un desagravio a una minoría sexual que a lo largo de la historia ha sido objeto de persecuciones y marginaciones de todo orden, obligando, a quienes la conformaban, a vivir poco menos que en la clandestinidad y en el permanente temor al descrédito y al escándalo, ella **no bastará para cancelar de una vez por todas los prejuicios y falacias que demonizan al homosexual**, pero, sin la menor duda, constituye un gran avance hacia la lenta, irreversible aceptación por el conjunto de la sociedad -por la gran mayoría, al menos- de la homosexualidad como una manifestación perfectamente natural y legítima de la diversidad humana.

La ley, como era lógico que ocurriera, ha tenido adversarios encarnizados y ha generado movilizaciones diversas, entre ellas, en

Madrid, una multitudinaria manifestación, convocada por distintas asociaciones católicas, respaldada por la jerarquía de la Iglesia, a la que asistieron dieciocho obispos y a la que dio su respaldo el Partido Popular, el principal partido de la oposición al Gobierno de Rodríguez Zapatero. Pero todas las encuestas son inequívocas: casi dos terceras partes de los españoles aprueban el matrimonio gay, y, aunque esta aprobación disminuye algo en las adopciones de niños por las parejas homosexuales, también este aspecto de la ley es convalidada por una mayoría. Buen indicio de que la democracia ha echado raíces en España y de que, por más denostada que esté de la boca para afuera, la cultura liberal va impregnando poco a poco a la sociedad española.

Los argumentos contra el matrimonio gay no resisten el menor análisis racional y se deshacen como telarañas cuando se los examina de cerca. Uno de los más utilizados ha sido el de que, con esta medida, se da un golpe de muerte a la familia. ¿Por qué? ¿De qué manera? ¿No podrán seguir casándose y teniendo hijos todas las parejas heterosexuales que quieran hacerlo? ¿Alguien, con motivo de esta nueva ley, va a forzar a alguien a no casarse o a casarse de manera distinta a la tradicional? Por el contrario, la ley, al permitir a las parejas gays contraer matrimonio y adoptar niños, va a inyectar una nueva vitalidad a una institución, la familia, que -¿alguien no lo ha advertido todavía?- padece desde hace ya un buen tiempo una profunda crisis en la sociedad occidental, al extremo de que, contabilizando el número de divorcios que crece cada año y la multiplicación de parejas de hecho que rehúsan resueltamente pasar por el altar o por el registro civil, hay quienes le auguran una obsolescencia irre-

mediable. La paradoja es que, probablemente, sólo entre los homosexuales, que, **como todas las minorías perseguidas desean ardientemente salir del gueto en que la sociedad los ha confinado**, despierta la familia esa ilusión y ese respeto que en un número muy grande de heterosexuales, sobre todo entre los jóvenes, parece haber perdido. Por eso, no hay ninguna ironía en decir -yo lo creo firmemente- que es muy posible que, dentro de veinte o treinta años, las familias más estables las descubran las estadísticas entre los matrimonios gays.

Un prejuicio idéntico sostiene que los niños adoptados por parejas homosexuales sufrirán y tendrán una formación deficiente y anómala, ya que un niño para ser "normal" necesita un padre y una madre, no dos padres o dos madres. A esta afirmación dogmática y sin el menor sustento psicológico, ha respondido Eburne Uriarte de manera inmejorable: un niño lo que necesita es amor, no abstracciones. También padecen de una ceguera contumaz quienes no se han enterado de que, entre las parejas heterosexuales, cada día se descubren casos atroces de violencias ejercidas contra los niños, y, entre ellas, sinnúmero de abusos sexuales. Que los padres sean hetero u homosexuales no presupone de por sí nada; cada pareja es única y puede ser admirable o tiránica, amorosa o cruel en lo que concierne a la educación de sus hijos. Y también en este campo cabe suponer que entre quienes han luchado tanto por poder adoptar niños, ahora que lo han adquirido, asumirán este derecho con ilusión y responsabilidad.

**En verdad, detrás de todos estos argumentos no hay razones, sino prejuicios inveterados, una repugnancia instintiva hacia quienes practican el amor de una manera que siglos de ignorancia,**

estupidez, oscurantismo dogmático y retorcidos fantasmas del inconsciente, han satanizado llamándolo "anormal". En verdad, la ciencia -la biología, la antropología, la psicología, la historia, sobre todo- ha puesto las cosas en su sitio ya hace tiempo y establecido que hablar de "anormalidad" en el dominio de la vocación sexual de los seres humanos es riesgoso y alienante. Salvo casos extremos, que entrañan criminalidad, y que de ninguna manera se pueden identificar con una opción sexual específica, en el universo del sexo hay variedades, una constelación de vocaciones y predisposiciones de las que de ninguna manera da cuenta cabal la demarcación entre heterosexualidad y homosexualidad, pues se refracta y multiplica en el seno de cada una de estas grandes opciones, como ocurre en tantos otros campos de la personalidad individual: las aptitudes, las preferencias, los gustos, las incompatibilidades, las facultades físicas e intelectuales, etcétera.

El Gobierno que ha dado esta ley en España es socialista y hay que reconocerle todo el mérito que ello tiene. Pero, para evitar confusiones, conviene recordar que se trata de una medida de profunda entraña democrática y liberal, y nada socialista. El socialismo ha sido a lo largo de toda su historia, en materia sexual, tan puritano y prejuicioso como la Iglesia católica. Si de él hubiera dependido, la gazmoñería y la pudibundez hubieran dictado la norma aceptable en materia de costumbres sexuales y ésta se hubiera impuesto a la sociedad por la fuerza. Por eso, en las sociedades comunistas, la discriminación y persecución del homosexual fue,

en ciertos periodos, tan feroz como en la Alemania nazi, donde en las cámaras de la muerte de los campos de concentración perecieron muchos millares de homosexuales. También en el Gulag soviético padecieron y murieron gran número de seres humanos cuyo único delito era practicar una opción sexual que la "ciencia comunista" del temible Pavlov consideraba una perversión "urbano-burguesa". Carlos Franqui cuenta en alguna parte que, cuando él, como director del diario *Revolución*, asistía a los consejos de ministros de Cuba, a principio de los años sesenta, Fidel y sus lugartenientes preguntaron a los "países hermanos" qué política aconsejaban para enfrentar "el problema homosexual".

La respuesta de la China Popular de Mao Tse Tung fue la más meridiana: "Ya no tenemos ese problema. Los fusilamos a todos". Sin llegar a esos extremos, Fidel creó las UMAP (Unidades Movilizables de Apoyo a la Producción), es decir, campos de concentración donde eran acarreados homosexuales de ambos sexos junto con criminales comunes y disidentes políticos.

Han sido las sociedades democráticas, impregnadas de cultura liberal, como los países escandinavos y los Estados Unidos, donde se ganaron las primeras batallas contra la discriminación de los gays y donde, poco a poco, se les ha ido reconociendo tal cual son: seres humanos normales y corrientes cuya opción sexual debe ser aceptada y reconocida como perfectamente legítima por el conjunto de la sociedad.

Es difícil, para mí, entender las razones por las que el Partido

Popular ha apoyado la manifestación contra el matrimonio gay. Aunque es verdad que su dirigente máximo no asistió, y que tampoco estuvieron presentes sus principales líderes, que el partido la hubiera respaldado sólo puede haber contribuido a confundir y lastimar no sólo a los homosexuales que hay en sus filas sino, sobre todo, a su sector liberal, y a dar argumentos a quienes lo presentan como una formación política ultraconservadora. El oportunismo político da beneficios muy pasajeros y superficiales. Hay muchas razones para criticar al Gobierno de Rodríguez Zapatero. Su desastrosa política internacional, por ejemplo, que ha abolido a España de la escena mundial, donde llegó a tener influencia y a figurar entre los países de vanguardia. Sus ventas de armas al Gobierno demagógico del comandante Chávez, en Venezuela, que aliena y subvenciona grupos subversivos. Su acercamiento, que linda con la alcahuetería, a la satrapía de Fidel Castro, a la que trató de salvar de la condena que ha merecido de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU. O sus concesiones sistemáticas a los nacionalismos, que rompen una tradición de defensa de la unidad de España del socialismo democrático de la que el Gobierno de Felipe González nunca se apartó. Pero no tiene sentido atacar a un Gobierno por todo lo que hace y, mucho menos, por haber hecho avanzar, con esta ley, la democratización y modernización de la sociedad española.

EL PAÍS - Opinión - 26-06-2005

1.- Vargas Llosa afirma que detrás de los argumentos contra los gays: "no hay razones, sino prejuicios inveterados, una repugnancia instintiva hacia quienes practican el amor de una manera que siglos de ignorancia, estupidez, oscurantismo dogmático y retorcidos fantasmas del inconsciente, han satanizado llamándolo *anormal*". Reescribe este texto después de haber buscado en el diccionario los siguientes términos: prejuicio, inveterado, oscurantismo, dogmatismo, inconsciente y satanizar.

2.- En otro momento comenta que los gays "como todas las minorías perseguidas desean ardientemente salir del *gueto* en que la sociedad los ha confinado". ¿Qué es un gueto? ¿Dónde y cuándo apareció este término? Por extensión, ¿a qué más realidades sociales y culturales podríamos aplicar dicha palabra?

## LA PERSECUCIÓN DE LOS HOMOSEXUALES DEL TERCER REICH



Un escritor de Duesseldorf que fue arrestado por homosexualidad en 1938.

Mientras la homosexualidad de los hombres siguió siendo ilegal en la Alemania de Weimar bajo el Párrafo 175 del código penal, los activistas alemanes por los derechos de los homosexuales se hicieron líderes globales en los esfuerzos para reformar la condena social de la homosexualidad. Muchos en Alemania vieron la tolerancia de los homosexuales de la república de Weimar como un símbolo de la decadencia de Alemania. Los nazis posaban como cruzados morales que querían eliminar de Alemania el "vicio" de la homosexualidad para ayudar a ganar la lucha racial. Una vez que tomaron el poder in 1933, los nazis intensificaron la persecución de los hombres homosexuales alemanes. La persecución variaba desde la disolución de las organizaciones homosexuales al internamiento de homosexuales en campos de concentración.

Los nazis creían que los homosexuales eran hombres débiles y afeminados que no podían luchar por la nación alemana. Veían a los homosexuales como gente que probablemente no produciría hijos y no contribuiría a aumentar la tasa de natalidad alemana. Los nazis sostenían que las razas inferiores producían más hijos que los "arios", de modo que cualquier cosa que disminuyera el potencial reproductivo alemana era considerada un peligro para la raza.

De 1937 a 1939, los años de la mayor persecución nazi a los homosexuales, la policía hacía redadas en sus lugares de reunión, confiscaba libretas de direcciones, y creaba redes de informantes y agentes clandestinos para identificar y arrestar a personas sospechosas de ser homosexuales. El 4 de abril de 1938, la Gestapo anunció una directiva indicando que los hombres condenados por homosexualidad podrían ser encarcelados en campos de concentración. Entre 1933 y 1945 la policía arrestó aproximadamente a 100.000 hombres como homosexuales. La mayoría de los 50.000 condenados por los tribunales pasaron tiempo en prisiones regulares, y entre 5.000 y 15.000 fueron internados en campos de concentración.

Los nazis internaron a algunos homosexuales en campos de concentración inmediatamente después de haber tomado el poder en enero de 1933. Los internados venían de todas partes de la sociedad alemana, y a menudo tenían solamente la causa de su encarcelamiento en común. Algunos homosexuales estaban internados equivocadamente bajo otras categorías, y los nazis a propósito calificaban mal a algunos prisioneros políticos como homosexuales. Los prisioneros identificados por un triángulo rosado que significaba la homosexualidad fueron tratados muy mal en los campos. Según

muchos relatos de los supervivientes, los homosexuales eran uno de los grupos más oprimidos en los campos.

Algunos nazis creían que la homosexualidad era una enfermedad que podía ser curada, y diseñaron políticas para "curar" a los homosexuales de su "enfermedad" a través de la humillación y el trabajo duro. Los guardias se burlaban de los prisioneros homosexuales y les pegaban al llegar al campo, muchas veces separándolos de otros prisioneros. Rudolf Hoess, comandante de Auschwitz, escribió en sus memorias que los homosexuales estaban separados para prevenir la propagación de la homosexualidad a otros prisioneros y guardias. Personal a cargo de los destacamentos de trabajo en la fábrica de cohetes de Dora-Mittelbau o en las canteras de Flossenbuerg y Buchenwald a menudo daban tareas mortales a los homosexuales.

La supervivencia en los campos tomó muchas formas. Algunos prisioneros homosexuales obtuvieron trabajos administrativos y de oficina. Para otros prisioneros, la sexualidad se hizo una forma de sobrevivir. A cambio de favores sexuales, algunos *Kapos* protegían a un prisionero elegido, usualmente de edad joven, dándole comida extra y protegiéndolo de los abusos de otros prisioneros. Los homosexuales mismos muy raramente se hacían *Kapos* debi-

do a la falta de una red de apoyo. La protección de los *Kapos* no era protección contra la brutalidad de los guardias. En cualquier caso, el *Kapo* muchas veces se cansaba de un individuo, algunas veces matándolo y encontrando otro en el próximo transporte. Aunque prisioneros individuales podían asegurarse una medida de protección de alguna manera, como grupo los homosexuales carecían de la red de apoyo que tenían otros grupos. Sin esta ayuda para mitigar la brutalidad, era poco probable que los prisioneros homosexuales sobrevivieran mucho tiempo.

Otra forma de supervivencia posible para algunos homosexuales era la castración, que muchos oficiales de la justicia criminal apoyaban como una manera de "curar" la perversión sexual. Los acusados homosexuales en casos criminales o en campos de concentración accedían a ser castrados a cambio de lograr sentencias menores. Más tarde, los jueces y los oficiales de los campos de las SS podían ordenar la castración de un prisionero homosexual sin su consentimiento.

Los nazis interesados en encontrar una "cura" para la

homosexualidad ampliaron este programa para incluir la experimentación sobre prisioneros homosexuales de los campos de concentración. Estos experimentos causaban enfermedad, mutilación, y hasta muerte, y no tuvieron como resultado ningún conocimiento científico.

No existen estadísticas conocidas sobre el número de homosexuales que murieron en los campos.

Copyright ©  
United States Holocaust Memorial Museum,  
Washington, D.C.

## AUSCHWITZ

Un día aquel chico cumplió con la palabra dada y nos lo trajo a la escuela. Integraban el libro, que se llamaba *Lest We Forget*, o sea, *Para que no olvidemos*, unas 100 fotografías tomadas no sólo por los aliados, cuando liberaron los campos de concentración, sino por los mismos nazis mientras perpetraban sus bestialidades.

Cuerpos esqueléticos mirando la cámara con ojos apagados, montones de cadáveres esperando su turno en los hornos, guardias corpulentos aporreando a niños a quienes sólo les quedaban unos minutos, hileras de ahorcados con alambres alrededor del cuello, mujeres desnudas llorando, implorando... Horror, horror.

Las imágenes superaban cualquier barbaridad jamás fantaseada por nosotros. Me pusieron enfermo. Yo entonces no conocía la palabra sadismo, no tenía idea de cuánto gozo puede producir en el hombre hacer sufrir a otro animal, humano o no, cuando le desprecia. Unos años después empezaría a comprender.

Pasó tiempo antes de que me enterara del letreiro, hoy famoso, que esperaba a las víctimas a la entrada de Auschwitz: *Arbeit macht frei*. ¿El trabajo hace libre? ¿Ah, sí? ¡Qué cinismo más repugnante, más ruin, más indigno! ¡Cuántos seres murieron en los campos alemanes, extenuados por el trabajo que hacía libre, trabajo implacable, sin que los tuvieran que gasear!

En *Exilio*, el magnífico vídeo que le debemos a Alfonso Guerra y la Fundación Pablo Iglesias, las secuencias de Mauthausen, filmadas por los verdugos, dan fe del salvajismo a que pueden retroceder los hombres cuando se apoderan de ellos las fuerzas oscuras. Cerca del campo, donde entraron 9.000 o 10.000 españoles (sólo sobrevivieron unos 2.000), había canteras de granito.

Mientras los presos trataban de subir los empinados escalones con su pesada carga de piedras los vigilaban los energúmenos de las SS. A veces, cuando caían, los liquidaban con un tiro en la cabeza o los empujaban por un cercano precipicio. Por la mañana los prisioneros que todavía estaban con vida podían apreciar que las alambradas eléctricas habían acabado durante la noche con otra tanda de pobres suicidas que ya no aguantaban más.

EL LEMA colocado encima de la entrada de Auschwitz me recuerda el que, 600 años antes, colocara Dante sobre el portal de su Infierno. Creo que raras veces ha inventado mente humana una admonición tan terrible como aquel: *Abandonad toda esperanza los que entráis aquí*. Siempre se nos ha dicho que la esperanza es lo último que se pierde, y hasta en Auschwitz, Belsen o Mauthausen había la mínima posibilidad de que alguien interviniera, de que llegara un indulto. Pero para el condenado al infierno dantesco no había escape posible. Con un Dios así, capaz de condenar a sus propias criaturas a una eternidad de sufrimiento, ¿quién necesita enemigos?

Estas reflexiones vienen motivadas por el comentario sobre el matrimonio homosexual que dejó caer el 26 de abril el cardenal arzobispo emérito de Barcelona, [Ricard Maria Carles](#), quien, según la prensa, dijo que "obedecer la ley antes que la conciencia lleva a Auschwitz". La Federación Estatal de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales



(FELGT) se ha apresurado a recordarle al ilustre prelado que miles de homosexuales de ambos sexos murieron en las cámaras de gas por el simple hecho de serlo.

Podían, sin embargo, haber añadido que la repugnancia y la condena que el amor homosexual ha merecido siempre de la Iglesia, y la consiguiente persecución del mismo, formaron, a lo largo de los siglos, el caldo de cultivo que hizo posible la determinación nazi de exterminar a los gays al lado de gitanos y judíos. Esto es lo que debe pesar sobre la "conciencia" católica.

En España el desprecio hacia los homosexuales que caracteriza el uso cotidiano del idioma llama la atención a todos los observadores foráneos. Y, por lo que toca a los escritores gays, se podría hacer un largo recuento de quienes han tenido que sobrellevar aquí los embates del desdén circundante, embates incluso mortíferos. Y no caigamos en la ingenuidad de creer que la izquierda, hasta no hace mucho, haya sido notablemente más comprensiva. Federico García Lorca, claro, es el caso arquetípico. En la madrileña Residencia de Estudiantes, el centro cultural más progresista del país, había gente que se alejaba del poeta al enterarse de su condición homosexual.

LA HERMOSA elegía que le dedicó Luis Cernuda fue mutilada en *Hora de España* durante la guerra por demasiado explícita. Una amiga mía fue alumna de Gerardo Diego, quien, según ella, no podía mencionar a García Lorca en clase sin lamentarse de su "enfermedad", nunca especificada.

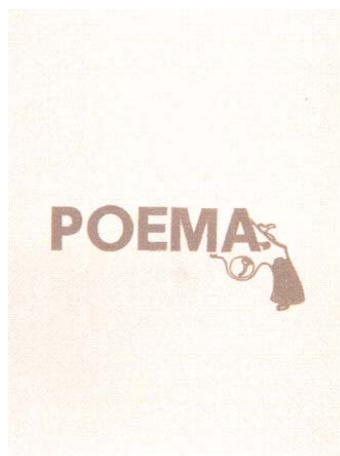
Parece un hecho, además, que uno de los que asesinaron al poeta declaró en Granada aquella mañana: "Acabamos de matar a García Lorca y yo le metí cuatro tiros en el culo por maricón".

¿No saben nada de esto los Carles, las Botella y todos los que como ellos se consideran poseedores de la verdad divina, y cuya conciencia se repugna al pensar en el matrimonio homosexual?

¿No saben, además, que hubo en España también un holocausto? ¿No conocen la fotografía de Queipo de Llano rodeado de obispos dando el saludo romano? ¿No tienen un poco de vergüenza, si no de perspectiva histórica?

Menos mal que en el Partido Popular hay unos pocos políticos que se niegan a seguir la consigna, encabezados por Alberto Ruiz-Gallardón, Celia Villalobos y el actual alcalde de Málaga. Mientras este país no tenga una derecha civilizada no estará a salvo. Y al paso que lleva va a tardar.

Ian Gibson, historiador. *EL PERIODICO*, 12/05/05



Poema visual de Joan Brossa

[...]

Todos comprenden el dolor que se relaciona con la muerte pero el verdadero dolor no está presente en el espíritu. No está en el aire ni en nuestra vida, ni en esas terrazas llenas de humo. El verdadero dolor que mantiene despiertas las cosas es una pequeña quemadura infinita en los ojos inocentes de los otros sistemas.

[...]

Poeta en Nueva York, Federico García Lorca

- 1.- ¿A qué se refiere el Cardenal Ricard Maria Carles cuando dice que "obedecer la ley antes que la conciencia lleva a Auschwitz"?
- 2.- ¿Qué argumento usa Gibson para cuestionar la validez del juicio de la iglesia sobre la "conciencia"?
- 3.- Una película relativamente reciente de Costa-Gavras, *Amén*, trata el tema de la actuación de la Iglesia Católica durante el gobierno nazi de Alemania. Intenta verla o investiga un poco sobre este tema. Años después, el Papa pidió perdón oficialmente por una serie de errores históricos de la Iglesia. Entérate de si la *no denuncia* de los crímenes nazis fue uno de ellos.
- 4.- El libro *Poeta en Nueva York* de Lorca es considerada una obra con fuerte influencia surrealista. Tras leer el artículo periodístico y el fragmento de poema, observa el poema visual de Brossa e intenta, en un texto de 10 líneas, relacionarlos, dando riendo suelta a las asociaciones que hayas podido establecer libremente.